# O QUE ESTAMOS MEDINDO EM LETRAMENTO EM SAÚDE? ANÁLISE DAS TEMÁTICAS E DOMÍNIOS ABORDADOS NOS INSTRUMENTOS REGISTRADOS NO HEALTH LITERACY TOOL SHED

**Bruna Queiroz Allen Palácio[1], Luíza de Carvalho Almeida[2], Marina Layara Sindeaux Benevides[2], Francisco Valdicélio Ferreira[2], Diogo Queiroz Allen Palácio[3], Helena Alves de Carvalho Sampaio[2]**

*[1]Universidade Estadual do Ceará, Fortaleza, Brasil (brunaqap@gmail.com)*
*[2]Universidade Estadual do Ceará, Fortaleza, Brasil*
*[3]Secretaria de Educação do Estado do Ceará, Fortaleza, Brasil*

*Resumo:* O estudo mapeou temáticas e domínios de 225 instrumentos de Letramento em Saúde (LS). Predominaram ferramentas com temáticas de contexto geral e promoção da saúde (64%) e o domínio compreensão (74%). Em média, os instrumentos contemplaram apenas dois domínios. Houve escassez de ferramentas voltadas a contextos específicos de saúde e aos domínios de conhecimento conceitual e avaliação, indicando lacunas em coberturas temáticas específicas e abrangência dos domínios avaliados.

*Palavras-chave*: Letramento em Saúde; Avaliação em Saúde; Questionários.

## INTRODUÇÃO

Recentemente, o Letramento em Saúde (LS) passou a ser considerado como um dos determinantes sociais em saúde (Nutbeam; Lloyd, 2021), uma vez que representa a capacidade do indivíduo de acessar, compreender, avaliar e aplicar as informações de saúde a fim de julgar e tomar decisões sobre a sua saúde (Who, 2021).

Diversos instrumentos de medida vêm sendo continuamente desenvolvidos a fim de mapear o nível de LS dos indivíduos e, assim, direcionar intervenções de saúde, o que exige ferramentas psicométricas específicas para diferentes populações e contextos (Cangussú *et al.,* 2021).

A variedade de instrumentos de avaliação do LS pode ser encontrada no *Health Literacy Tool Shed* (HTLS), um banco de dados online e público desenvolvido pelo *Center for Health Literacy Research & Practice Tufts Medical Center.* Esse repositório facilita a busca de ferramentas de avaliação do LS e permite filtrar as propriedades psicométricas de cada um, como a análise temática e domínios avaliados (Harnett, 2017).

Identificar as variações de mensuração do LS ajuda os profissionais da saúde a escolherem o recurso mais adequado para cada contexto social e de saúde da população (Cangussú *et al.,* 2021).

Por esse motivo, o objetivo do estudo foi mapear as principais temáticas e domínios que vêm sendo avaliados pelos instrumentos de aferição do LS.

## MATERIAL E MÉTODOS

Trata-se de um estudo do tipo análise documental, de caráter descritivo e com uma abordagem quantitativa, cujo intuito é fazer um mapeamento das temáticas e dos domínios abordados nos instrumentos de aferição do LS validados.

Os dados (temáticas e domínios abordados nos instrumentos) foram coletados no dia nove de maio de 2025 através do site do HTLS (https://healthliteracy.resultsbuilder.com/), um banco internacional que guarda informações detalhadas desses instrumentos.

A organização e a análise dos dados foram realizadas com auxílio do *software Microsoft® Excel®* 2019 MSO Versão 2505, com resultados expressos em frequências absolutas e relativas e ilustrados por meio de gráficos.

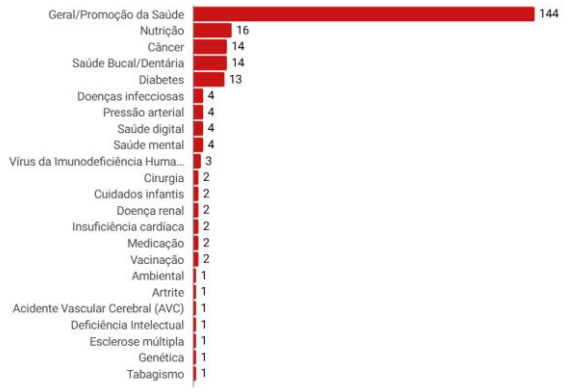
## RESULTADOS E DISCUSSÃO

Durante a coleta de dados do presente estudo, duzentos e vinte e cinco (225) instrumentos de medida de avaliação do LS foram encontrados.

O gráfico 1 ilustra a frequência do aparecimento das temáticas em saúde abordadas nos instrumentos de aferição do LS.

Gráfico 1. Frequência das temáticas abordadas pelos instrumentos de letramento em saúde validados e

registrados no *Health Literacy Tool Shed*, 2025 (n=225).

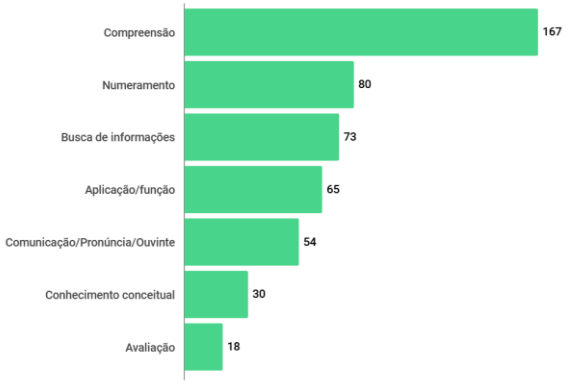



Fonte: *Health Literacy Tool Shed*. Acesso em maio de 2025. Legenda: *Alguns instrumentos englobam mais de uma temática. Portanto, a frequência pode ultrapassar 225.

Observa-se um predomínio de instrumentos voltados para o contexto geral e de promoção da saúde, quando comparados com outros contextos específicos de saúde. No entanto, ao avaliar os contexto mais específicos, nota-se o destaque para algumas temáticas de saúde, como nutrição (16), saúde bucal/dentária (14), câncer (14) e diabetes (14). Outras temáticas como saúde mental, saúde digital, vacinação, medicação, tabagismo, genética, acidente vascular cerebral, ambiental, entre outras, configuram-se como achados mais isolados.

Além do escopo temático, é importante examinar os domínios de LS que esses instrumentos se propõem a mensurar. No HTLS, foram identificados sete domínios que têm suas frequências ilustradas no Gráfico 2.

Gráfico 2. Frequência dos domínios contemplados* em instrumentos de Letramento em Saúde validados e registrados (n=225) no *Health Literacy Tool Shed*, 2025.




Fonte: *Health Literacy Tool Shed*. Acesso em maio de 2025. Legenda: *Alguns instrumentos englobam mais de um domínio. Portanto, a frequência pode ultrapassar 225.

Os dados mostram a compreensão como uma tendência central e amplamente consolidada, visto que esta encontra-se presente em cerca de 74% (167) dos instrumentos avaliados, sendo o domínio mais abordado. O numeramento aparece na sequência como o segundo domínio mais frequente, contabilizando 80 registros (aproximadamente de 36% do total).

No que diz respeito aos domínios voltados para a ação, como a busca de informações, aplicação/função e comunicação, verificou-se uma distribuição moderada, com prevalências variando entre 24% (54) e 32% (73) entre os instrumentos analisados.

Conhecimento conceitual e avaliação foram os domínios menos frequentes, aparecendo em respectivamente 13% (30) e 8% (18) dos instrumentos.

Dada a conceitualização abrangente do LS, este apresenta-se como um constructo multidimensional. Isso, por sua vez, resulta na hegemonia de instrumentos de avaliação voltados a aspectos gerais e de promoção da saúde, em detrimento daqueles relacionados a contextos específicos. A exemplo desses instrumentos, pode-se citar o *Health Literacy Questionnaire* (HLQ), desenvolvido por Osborne (2013), e o *European Health Literacy Survey Questionnaire* (HLS-EU-Q47) e suas versões *short form* (HLS-EU-Q16) *e short-short form* (HLS-EU-Q6) (Pelikan et al., 2014; Pelikan; Ganahl, 2017). As versões curtas também foram validadas em Portugûes Europeu (PT-PT) (Pedro *et al*., 2023) e Português Brasileiro (PT-BR) (Mialhe *et al.,* 2021; Mialhe *et al.,* 2022).

Apesar da importância de se ter instrumentos mais gerais que capturem a multidimensionalidade do LS, faz-se necessário um olhar mais atento à lacuna apresentada com relação a instrumentos para

contextos clínicos específicos, por demandarem ações mais direcionadas. Em somatória, o caráter emergente da saúde digital reflete a necessidade de alinhar as ferramentas aos novos canais e formatos de acesso à informação.

Embora o LS tenha passado por evoluções conceituais ao longo dos anos, as avaliações ainda se concentram predominantemente nas competências de leitura e compreensão, o que pode explicar a maior ocorrência do domínio "compreensão".

Por outro lado, ainda existe uma carência no domínio "conhecimento conceitual", o que revela uma preocupação, principalmente, diante do atual cenário da "pandemia de desinformação" espalhada nas mídias sociais. Segundo Surjatmodjo e colaboradores (2024), o baixo nível de letramento digital pode influenciar na disseminação de informações falsas, que, atualmente, propagam-se seis vezes mais que as confiáveis. Para a *World Health Organization* (WHO, 2025), esses dados levantam um alerta, uma vez que a veiculação de informações enganosas por gerar confusão e comportamentos de risco à saúde.

A maioria dos instrumentos avaliados não se restringe a um único domínio, o que é um ponto que se alinha teoricamente à natureza multidimensional do LS. No entanto, a média foi de um pouco mais de dois domínios por ferramenta, apontando para uma limitação importante: embora o foco da maioria dos instrumentos seja aspectos gerais, a cobertura prática permanece estreita, deixando de abranger a diversidade de dimensões que o próprio modelo conceitual propõe.

Como limitação, o estudo se restringiu apenas aos instrumentos validados que foram registrados no HTLS, podendo não ter contemplado outras ferramentas não cadastradas. Contudo, esse banco representa um grande avanço para a sistematização dos conhecimentos da área, reforçando a importância dos pesquisadores registrarem suas produções, bem como utilizarem métricas validadas para garantir maior qualidade das propriedades psicométricas das medidas.

## CONCLUSÃO

A presente análise documental evidenciou que os instrumentos de avaliação do LS registrados no HLTS são, em sua maioria, voltados para temáticas gerais da saúde e de promoção da saúde. Em contrapartida, houve escassez de ferramentas focadas em contextos específicos de saúde, dentre as quais apenas quatro foram destacadas, como nutrição, saúde bucal, câncer e diabetes. Além disso, os instrumentos contemplaram, em média, apenas dois domínios, indicando lacunas em coberturas temáticas específicas e abrangência dos domínios avaliados, sendo os domínios "conhecimento conceitual" e "avaliação" os menos frequentes.

## AGRADECIMENTOS

Agradecemos à Fundação Cearense de Apoio ao Desenvolvimento Científico e Tecnológico (FUNCAP) pelo suporte e incentivo à pesquisa.

## REFERÊNCIAS

Cangussú, L.R.; Sartori Alho, E.A.; Cardoso, F.E.L.; Tenório, A.P.O.; Barbosa, R.H.A.; Lopes, J.M.; Lopes, M.R. Concordância entre dois instrumentos para avaliação do letramento em saúde. Epidemiol. Serv. Saude, v. 30, n. 2, e2020490, 2021.

Harnett, S. Health Literacy Tool Shed: a source for validated health literacy instruments. Journal Of Consumer Health On The Internet, [S.L.], v. 21, n. 1, p. 78-86, 2017.

Mialhe, F. L.; Moraes, K. L.; Bado, F. M. R.; Brasil, V. V.; Sampaio, H. A. DE C.; Rebustini, F. Psychometric properties of the adapted instrument European Health Literacy Survey Questionnaire short-short form. Revista Latino-Americana de Enfermagem, v. 29, 2021.

Mialhe, F.L.; Sampaio, H.A.C.; Moraes, K.L.; Brasil, V.V.; Rebustini, F. Psychometric Properties of the brazilian version of the European Health Literacy Survey Questionnaire short form. Health Promotion International, v. 37, n. 4, 2022.

Nutbeam, D.; Lloyd, J.E. Understanding and Responding to Health Literacy as a Social Determinant of Health. Annu Rev Public Health, v. 42, p. 159-173, 2021.

Osborne, R. H.; Batterham, R.W.; Elsworth, G. R; Hawkins, M.; Buchbinder, R. The grounded psychometric development and initial validation of the Health Literacy Questionnaire (HLQ). BMC Public Health, v. 13, p. 1-17, 2013.

Pedro, A.R.; Raposo, B.; Luís, L.; Amaral, O.; Escoval, A.; Simões Dias, S. Portuguese Version of the HLS-EU-Q6 and HLS-EU-Q16 Questionnaire: Psychometric Properties. Int. J. Environ. Res. Public Health, v. 20. n4. p. 2892, 2023

Pelikan, J.M.; Röthlin, F.; Ganahl, K.; Boltzmann, L. Measuring comprehensive health literacy in general populations - the HLS-EU instruments; 2nd International Conference of Health Literacy and Health Promotion; Taipei, Taiwan: Jun-Aug, 2014.

Pelikan, J.M.; Ganahl, K.; Measuring Health Literacy in General Populations: Primary Findings from the HLS-EU Consortium's Health Literacy Assessment Effort. In: Logan RA, Siegel ER, editors. Health Literacy: New Directions in Research, Theory and Practice. 1st ed. Amsterdan: IOS Press; 2017.

Surjatmodjo, D.;; Unde, A.A.; Cangara, H.; Sonni, A.F. Information Pandemic: A Critical Review of Disinformation Spread on Social Media and Its Implications for State Resilience. Social Sciences, Basel, v. 13, n. 8, p. 418, 2024.

World Health Organization – WHO. Health Promotion Glossary of Terms 2021. Geneva: World Health Organization – WHO, 2021.

World Health Organization - WHO. Infodemic. Geneva: WHO, 2025.