

¿Quién decide qué cuenta como riesgo? Gobernanza de datos, mediación del conocimiento y exclusión en la adaptación climática rural

Who decides what counts as risk? Data governance, knowledge mediation and exclusion in rural climate adaptation

Quem decide o que conta como risco? Governança de dados, mediação do conhecimento e exclusão na adaptação climática rural

Daniella Gac J

Departamento de Gestión e Innovación Rural, Universidad de Chile. Santiago, RM, Chile

Marco Billi

Universidad de Chile

Valentina Barrera

Universidad de Chile

Gabriel Barrantes

Universidad de Chile

Ámbar García

Universidad de Chile

GT 08 – Extensão Rural e Diálogos Interculturais

Resumen: Esta ponencia examina el papel de las plataformas digitales en la gobernanza del riesgo hidrológico en territorios rurales, a partir de evidencia empírica del proyecto FONDEF IT en la cuenca del Aconcagua, Chile. En un contexto de incertidumbre climática y fragmentación institucional, estas herramientas se posicionan como clave para la toma de decisiones, pero abren interrogantes sobre que se define como riesgo y quien participa en su definición. A partir de entrevistas, talleres participativos y procesos de validación con actores territoriales, el estudio analiza estas plataformas como infraestructuras de mediación entre conocimiento experto y saberes situados. Los resultados muestran que la gobernanza de datos no es neutra, sino un campo de disputa donde se configuran exclusiones, particularmente de extensionistas, afectando las prácticas de adaptación y las condiciones de inclusión en territorios rurales.

Palabras Clave: gobernanza de datos; adaptación climática; territorios rurales; plataformas digitales; mediación del conocimiento

Abstract: This paper examines the role of digital platforms in the governance of hydroclimatic risk in rural territories, based on empirical evidence from the FONDEF IT project in the Aconcagua basin, Chile. In a context of climate uncertainty and institutional fragmentation, these tools are positioned as key to decision-making, but they raise questions about what is defined as risk and who participates in its definition. Based on interviews, participatory workshops and validation processes with territorial actors, the study analyses these platforms as infrastructures for mediation between expert knowledge and situated knowledge. The results show that data governance is not neutral, but a field of dispute where exclusions are configured, particularly of extensionists, affecting adaptation practices and inclusion conditions in rural territories.

Keywords: data governance; climate adaptation; rural territories; digital platforms; knowledge mediation

1. Introducción

En contextos de creciente incertidumbre climática, escasez hídrica y fragmentación institucional, la toma de decisiones en territorios rurales enfrenta desafíos vinculados a la

disponibilidad, interpretación y uso de información. En este escenario, las plataformas digitales han emergido como herramientas clave para la gestión del riesgo hidrológico.

Sin embargo, lejos de ser dispositivos neutros, estas plataformas participan activamente en la definición de qué cuenta como riesgo, qué datos son considerados relevantes y qué actores son incluidos o excluidos de los procesos de decisión. Desde esta perspectiva, el conocimiento es siempre situado y parcial (Haraway, 1988). Este trabajo se pregunta: ¿quién decide qué cuenta como riesgo en la adaptación climática rural?

2. Marco conceptual

La gobernanza de datos se entiende como un proceso de coproducción entre conocimiento y orden social (Jasanoff, 2004), donde se configuran jerarquías de conocimiento y mecanismos de inclusión y exclusión. Las plataformas digitales operan como infraestructuras que organizan la clasificación y circulación de la información, con efectos sociales y materiales (Bowker & Star, 1999).

Estas infraestructuras median entre conocimiento experto y saberes situados, dimensión fundamental en la gestión de sistemas socioecológicos (Berkes, 2018). Esto permite problematizar la supuesta neutralidad de los datos y entenderlos como producciones situadas atravesadas por relaciones de poder, donde la tecnología no solo procesa información, sino que también reconfigura los actores legítimos para producirla e interpretarla.

3. Metodología

El estudio se desarrolla en el marco del proyecto FONDEF-IT “Sistema de apoyo a la toma de decisiones para la adaptación a los riesgos hidrológicos en la pequeña y mediana agricultura”, financiado por la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID, Chile). Los proyectos FONDEF-IT corresponden a una línea de financiamiento público orientada al desarrollo y validación de soluciones aplicadas con alto potencial de transferencia tecnológica, que articulan investigación académica con actores públicos y usuarios territoriales. En este caso, el proyecto busca diseñar e implementar una plataforma digital para la gestión del riesgo hidrológico dirigida específicamente a la pequeña y mediana agricultura, en un contexto de profundización de la escasez hídrica en Chile central. La investigación se implementa en la cuenca del Aconcagua, zona central de Chile, que concentra una diversidad de actores territoriales - agricultores familiares, pequeños y medianos productores, extensionistas del

Instituto Nacional de Desarrollo Agropecuario, juntas de vigilancia y organismos públicos - que coexisten bajo condiciones de creciente estrés hídrico y digitalización de la gestión agrícola. El extensionismo opera aquí como bisagra entre las instituciones del Estado - principalmente del Ministerio de Agricultura - y las prácticas productivas de la pequeña y mediana agricultura, lo que lo convierte en un actor clave para comprender cómo circula y se valida el conocimiento sobre riesgo en el territorio.

Se emplearon entrevistas semiestructuradas a extensionistas vinculados a programas PRODESAL y SAT, pequeños y medianos agricultores, y funcionarios de INDAP y organismos de cuenca; talleres participativos de validación de indicadores y medidas de adaptación; y procesos de co-diseño y validación territorial del uso de la plataforma digital. El corpus fue analizado mediante codificación temática orientada por los conceptos de gobernanza de datos, mediación del conocimiento e infraestructuras de clasificación, prestando especial atención al lugar que ocupa el extensionismo en la arquitectura de decisión de la plataforma.

4. Resultados

Las plataformas digitales estructuran cómo el riesgo es definido, priorizado y gestionado. La selección de indicadores y umbrales responde a criterios técnico-científicos que no siempre dialogan con las experiencias y saberes de los actores territoriales, generando tensiones entre conocimiento experto y saberes situados. Un hallazgo central es la exclusión estructural de los extensionistas en los procesos de diseño y decisión sobre las plataformas, pese a su rol clave como intermediarios entre el conocimiento técnico y la realidad local.

La gobernanza de datos aparece como un campo en disputa donde se producen asimetrías de poder y formas diferenciadas de agencia entre los actores involucrados. Quienes controlan el diseño de las plataformas - principalmente equipos técnicos y organismos públicos - definen implícitamente los límites de lo que cuenta como información legítima para la adaptación.

5. Discusión y conclusiones

Los resultados permiten entender las plataformas digitales no solo como herramientas técnicas, sino como infraestructuras socioterritoriales que reconfiguran relaciones entre conocimiento, poder y acción. En Chile, el extensionismo rural ha sido el pilar del sistema de vinculación entre el Estado y la pequeña y mediana agricultura: a través de programas como PRODESAL, SAT e INDAP, los extensionistas han operado como traductores, facilitadores y co-constructores de conocimiento en el territorio. Los resultados de este estudio muestran que

la digitalización del riesgo amenaza con dismantelar este sistema de vinculación si el extensionismo no es reconocido como actor legítimo en la arquitectura de gobernanza de datos. La literatura ha destacado que estos actores cumplen una función irremplazable de intermediación en los sistemas de innovación agrícola (Klerkx et al., 2010), articulando conocimiento experto con prácticas situadas (Leeuwis & van den Ban, 2004). Cuando son excluidos del diseño de las plataformas, se reproduce una jerarquía que subordina el saber territorial al dato técnico, afectando directamente las condiciones en que la pequeña y mediana agricultura puede participar en los procesos de adaptación climática. El trabajo contribuye a los debates sobre gobernanza de datos evidenciando que las infraestructuras digitales no son neutras: redefinen quién pertenece al sistema de conocimiento y, con ello, quién tiene acceso real a la adaptación. Incorporar al extensionismo como actor central en el diseño de plataformas es una condición necesaria - no opcional - para que estas herramientas contribuyan a una agricultura familiar más resiliente e inclusiva.

Referencias

Berkes, F. (2018). *Sacred ecology* (4th ed.). Routledge.

Instituto Nacional de Estadísticas (INE). (2021). *VII Censo Nacional Agropecuario y Forestal*. INE.

Bowker, G. C., & Star, S. L. (1999). *Sorting things out: Classification and its consequences*. MIT Press.

Haraway, D. (1988). Situated knowledges: The science question in feminism and the privilege of partial perspective. *Feminist Studies*, 14(3), 575–599.

Jasanoff, S. (Ed.). (2004). *States of knowledge: The co-production of science and the social order*. Routledge.

Klerkx, L., Aarts, N., & Leeuwis, C. (2010). Adaptive management in agricultural innovation systems: The interactions between innovation networks and their environment. *Agricultural Systems*, 103(6), 390–400.

Leeuwis, C., & van den Ban, A. (2004). *Communication for rural innovation: Rethinking agricultural extension* (3rd ed.). Blackwell.