

Cohesión territorial y pobreza multidimensional en territorios rurales: un análisis espacial en el departamento de Antioquia, Colombia

Territorial cohesion and multidimensional poverty in rural territories: a spatial analysis in the department of Antioquia, Colombia

Juan Camilo de los Ríos-Cardona

Universidad Nacional de Colombia, Medellín, Colombia. judelo@unal.edu.co, 0000-0002-6306-5878

Sebastián Mejía-Guerrero

Universidad Nacional de Colombia, Medellín, Colombia. semejiag@unal.edu.co, 0009-0007-6004-4397

Jeisson Camilo Imbacuan-Palacios

Universidad Nacional de Colombia, Medellín, Colombia, jimbacuanp@unal.edu.co, 0009-0007-2782-0542

GT07 - Desenvolvimento rural, territorial e regional

Resumo: O artigo analisa a relação entre coesão territorial e pobreza multidimensional em territórios rurais do departamento de Antioquia, Colômbia. A partir de uma abordagem quantitativa baseada em análise de componentes principais e clusters, são examinadas variáveis socioeconômicas, produtivas, ambientais e étnicas nos 125 municípios do departamento. Os resultados identificam tipologias territoriais diferenciadas que refletem diferentes níveis de coesão, evidenciando que os territórios com maior articulação econômica e institucional apresentam menores níveis de pobreza, enquanto regiões periféricas, com alta presença de comunidades étnicas e baixa integração, concentram maiores privações. Além disso, identificam-se configurações de coesão fragmentada associadas a tensões entre conservação ambiental e atividades extrativas. Conclui-se que a pobreza multidimensional constitui uma expressão de baixa coesão territorial e que esta abordagem oferece um quadro analítico chave para orientar políticas públicas mais equitativas em contextos rurais.

Palavras-chave: Coesão territorial, Pobreza multidimensional, Desenvolvimento rural, Desigualdades territoriais, Antioquia-Colômbia.

Abstract: This paper analyzes the relationship between territorial cohesion and multidimensional poverty in rural territories of the department of Antioquia, Colombia. From a quantitative approach based on analysis of main components and clusters, socioeconomic, productive, environmental and ethnic variables are examined in the 125 municipalities of the department. The results identify differentiated territorial typologies that reflect different levels of cohesion, showing that the territories with greater economic and institutional articulation have lower levels of poverty, while peripheral regions, with a high presence of ethnic communities and low integration, they concentrate greater deprivations. Fragmented cohesion configurations associated with tensions between environmental conservation and extractive activities are also identified. It is concluded that multidimensional poverty constitutes an expression of low territorial cohesion and that this approach provides a key analytical framework to guide more equitable public policies in rural contexts..

Keywords: Territorial cohesion; multidimensional poverty; rural development; inequalities, Antioquia-Colombia.

1. Introducción

En las últimas décadas, las desigualdades territoriales han emergido como uno de los principales desafíos del desarrollo rural en América Latina. La pobreza multidimensional (PM) ha permitido captar diversas privaciones; sin embargo, su distribución espacial expresa asimetrías territoriales asociadas a las dinámicas de desarrollo y a las políticas públicas (SÁNCHEZ-ZAMORA et al., 2017). Las estrategias basadas en enfoques sectoriales orientados a la competitividad favorecen territorios con ventajas iniciales —infraestructura, conectividad o proximidad a centros urbanos—, pero tienden a profundizar las desigualdades espaciales

(BARCA et al., 2012; GALVANESE, 2018). En Colombia, estas dinámicas se articulan con procesos históricos como el conflicto armado y la débil integración territorial (GALLAR-HERNÁNDEZ & MATARÁN-RUIZ, 2015). Frente a ello, el enfoque de cohesión territorial (CT) propone una visión integrada del desarrollo, orientada a reducir brechas mediante la articulación de dimensiones económicas, sociales, ambientales e institucionales. En este contexto, el departamento de Antioquia constituye un caso relevante por su alta heterogeneidad territorial, donde coexisten regiones dinámicas y territorios con elevados niveles de pobreza. Este artículo analiza la relación entre CT y PM en Antioquia, a partir de la pregunta: ¿cómo las dinámicas territoriales configuran distintos niveles de cohesión y su relación con la pobreza rural?

2. Revisión de literatura

En las últimas décadas, el enfoque de cohesión territorial (CT) ha emergido como una perspectiva clave para abordar las desigualdades espaciales del desarrollo, especialmente en contextos donde coexisten territorios dinámicos y otros con rezagos estructurales. Este enfoque propone una visión integrada del territorio, articulando dimensiones económicas, sociales, ambientales e institucionales para reducir brechas y promover un desarrollo equilibrado (SÁNCHEZ-ZAMORA et al., 2017). En este sentido, la CT no solo constituye un principio normativo, sino también una herramienta analítica para comprender cómo la articulación —o desarticulación— entre dimensiones incide en las dinámicas del desarrollo. No obstante, muchas políticas han estado orientadas por enfoques sectoriales centrados en la competitividad, favoreciendo territorios con ventajas comparativas y profundizando desigualdades (BARCA et al., 2012; GALVANESE, 2018). Estas políticas “especialmente ciegas” no consideran las particularidades territoriales, limitando mejoras en el bienestar rural (GALLAR-HERNÁNDEZ & MATARÁN-RUIZ, 2015). En este contexto, la pobreza multidimensional (PM) amplía la comprensión del bienestar (GUTIÉRREZ et al., 2020), pero su análisis suele desvincularse de las dinámicas territoriales. En América Latina, la pobreza responde a procesos de exclusión territorial (SÁNCHEZ-ZAMORA et al., 2017), evidentes en Colombia en persistentes brechas rurales (MACHADO, 2011). Así, la PM puede entenderse como expresión de baja cohesión territorial.

3. Metodología

Se implementó un enfoque cuantitativo de carácter exploratorio, para identificar patrones territoriales asociados a la PM en el Departamento de Antioquia, donde se analizaron sus 125 municipios distribuidos en nueve subregiones (Figura 1), considerando su heterogeneidad socioeconómica, ambiental y productiva. Se utilizaron cinco variables: pobreza multidimensional, conservación ambiental, presencia de comunidades étnicas, crecimiento agrícola y títulos mineros. Se realizó un análisis de componentes principales (ACP) para explorar relaciones entre variables y un análisis de clúster (k-means) para identificar agrupaciones territoriales. Estos resultados fueron interpretados como configuraciones diferenciadas de CT.

4. Resultados y discusión: patrones de cohesión territorial en Antioquia

Se identificó que en Antioquia la PM no se distribuye de manera aleatoria, sino que responde a patrones territoriales asociados a la articulación —o fragmentación— entre dimensiones económicas, sociales, ambientales e institucionales. Se identificaron cuatro clústeres interpretados como tipologías territoriales con trayectorias diferenciadas de desarrollo (Figura 1 y Tabla 1).

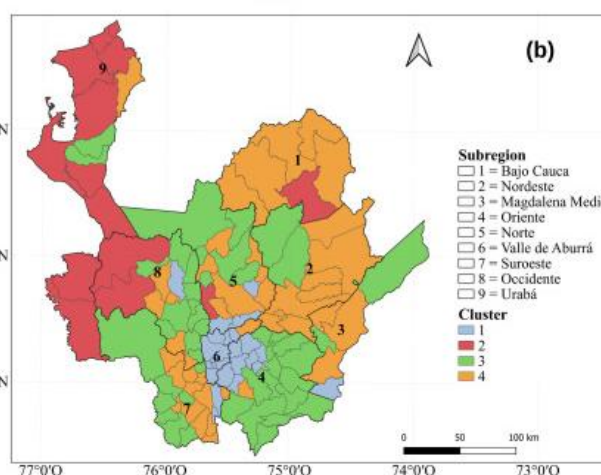


Figura 1. Distribución de los cuatro clústeres en los 125 municipios y nueve subregiones de Antioquia. Fuente: elaboración propia

Tabla 1. Tipologías territoriales para analizar la relación entre cohesión territorial y pobreza multidimensional en el Departamento de Antioquia, Colombia

Tipología	Descripción y análisis
Cluster 1: Territorios con alta CT y baja PM	Municipios con alta integración económica e institucional, localizados principalmente en el Valle de Aburrá y el Oriente . Se caracterizan por mayor dinámica productiva, mejor acceso a infraestructura y proximidad a centros urbanos, lo que se traduce en menores niveles de PM. Estos territorios evidencian una articulación efectiva del desarrollo.
Clúster 2: Territorios con baja CT y alta PM	Municipios con altos niveles de PM y alta presencia de comunidades étnicas, ubicados en subregiones periféricas como Urabá y Bajo Cauca . Estos territorios presentan baja integración a las dinámicas económicas regionales, limitaciones estructurales y exclusión histórica de las políticas públicas, lo que refleja procesos persistentes de desarticulación territorial.

Cluster 3: Territorios con CT fragmentada y orientación a la conversación	Municipios con alta orientación a la conservación ambiental, pero con resultados heterogéneos en pobreza. Se evidencia una articulación parcial del territorio, donde la dimensión ambiental predomina sin integrarse plenamente con dinámicas socioeconómicas, sugiriendo tensiones entre conservación y desarrollo local.
Clúster 4: Territorios en conflicto: tensiones entre minería y conservación	Municipios con alta presencia de actividades extractivas y bajos niveles de conservación ambiental, principalmente en el Nordeste y el Bajo Cauca. Estas configuraciones reflejan escenarios de conflicto territorial, donde coexisten distintas lógicas de uso del territorio. La expansión minera tiende a debilitar la cohesión territorial y limitar oportunidades de desarrollo sostenible.

Fuente: elaboración propia

5. Consideraciones finales

La PM en Antioquia constituye una expresión de desigualdades territoriales asociadas a distintos niveles de CT. Los territorios más integrados presentan mejores condiciones de vida, mientras que las subregiones periféricas enfrentan dinámicas de exclusión estructural. Asimismo, no todas las formas de articulación territorial generan resultados equitativos, especialmente en contextos de especialización extractiva o conservación desarticulada. En este sentido, la CT se posiciona como un enfoque clave para el diseño de políticas públicas, al reconocer la pobreza como un fenómeno territorial y promover estrategias espacialmente sensibles.

Referencias

- BARCA, F.; MCCANN, P.; RODRÍGUEZ-POSE, A. **The case for regional development intervention: place-based versus place-neutral approaches.** *Journal of Regional Science*, v. 52, n. 1, p. 134–152, 2012.
- GALLAR-HERNÁNDEZ, D.; MATARÁN-RUIZ, A. **La construcción social de la ruralidad: coevolución, sustentabilidad y patrimonialización.** In: CASTILLO-RUIZ, J.; MARTÍNEZ-LLANES, C. (org.). *El patrimonio agrario: la construcción cultural del territorio a través de la actividad agraria*. Sevilla: Universidad Internacional de Andalucía, 2015. p. 73–118.
- GALVANESE, C. S. **Paradigmas do planejamento territorial em debate: contribuições críticas a um campo científico emergente.** São Bernardo do Campo: Universidade Federal do ABC, 2018.
- GUTIÉRREZ, J.; CORTÉS-WILCHES, N.; MONTAÑA-LONDOÑO, C. **La pobreza multidimensional y su relación con el espacio: caso de estudio para Colombia.** *Visión Contable*, n. 21, p. 78–100, 2020.
- MACHADO, A. **Colombia rural: razones para la esperanza.** Bogotá: PNUD, 2011.
- SÁNCHEZ-ZAMORA, P.; GALLARDO-COBOS, R.; ROMERO-HUERTAS, C. **Assessing the determinants of territorial cohesion: evidence from Colombian departments.** *Geoforum*, v. 87, p. 48–61, 2017.