

Refuncionalizaciones y desmantelamientos en conjuntos industriales urbanos en Argentina: Reflexiones en torno a su conservación y reuso.

Refuncionalizações e desmantelamento em complexos industriais urbanos na Argentina: Reflexões sobre sua conservação e reutilização.

SIMPOSIO E6_01: “Los paisajes históricos de la producción: nuevos procesos emergentes y experimentales en la ciudad contemporánea”

Graciela Moretti

Universidad de Mendoza, Argentina
graciela.moretti@um.edu.ar

María Gabriela Santibañez

Universidad de Mendoza, Argentina
arq.mgsantibanez@gmail.com

Resumen: Hasta el año 2025 Argentina inscribió un total de doce sitios en la lista de Patrimonio Mundial de Unesco. Mientras sólo dos de ellos y de forma indirecta se vinculan con espacios productivos, tres de los sitios se ubican en centros urbanos. Para el presente simposio se propuso debatir y reflexionar acerca del patrimonio industrial urbano carente de protección -salvo excepciones- en sus diversas escalas. Para el estudio se seleccionó una muestra de 25 casos situados en tres ciudades argentinas: Córdoba, Mendoza y Buenos Aires. Entre los parámetros considerados se destacan los siguientes: tipo de industria, estrategia de intervención, y situación actual. Luego del análisis se advirtió que existen transformaciones sustanciales en relación a los valores arquitectónicos, tanto materiales como inmateriales. Entre otros resultados, el diagnóstico preliminar determinó que casi la mitad de los casos observados fueron demolidos, total o parcialmente y que muy pocos conjuntos mantuvieron su uso original. En tanto, un cuarto del total de sitios se refuncionalizaron manteniendo rasgos de su actividad inicial. Esto muestra una situación alarmante en las ciudades analizadas, el escaso valor otorgado a los sitios y las normativas y/o códigos de construcción que denotan la ausencia de control de bienes que por lo general no pertenecen al Estado, y por tanto carecen de una protección como tal. A partir de este trabajo que se desprende

de dos proyectos de investigación, uno sobre bienes ferroviarios y otro sobre arquitectura de mediados del siglo XX, se pretende establecer pautas para el registro y valoración de conjuntos industriales urbanos y además, concientizar a los municipios a fin de evitar la desaparición total de los que aún se conservan.

Palabras-clave: patrimonio industrial, intervención, legislación, Argentina, Mendoza,

Resumo: Até 2025, a Argentina havia inscrito um total de doze sítios na Lista do Patrimônio Mundial da UNESCO. Embora apenas dois deles estejam diretamente ligados a espaços de produção, três estão localizados em centros urbanos. Este simpósio teve como objetivo discutir e refletir sobre o patrimônio industrial urbano carente de proteção — com algumas exceções — em suas diversas escalas. Uma amostra de 25 casos localizados em três cidades argentinas — Córdoba, Mendoza e Buenos Aires — foi selecionada para o estudo. Os parâmetros considerados incluíram: tipo de indústria, estratégia de intervenção e situação atual. A análise revelou transformações substanciais em relação aos valores arquitetônicos, tanto tangíveis quanto intangíveis. Entre outras constatações, a avaliação preliminar determinou que quase metade dos casos observados havia sido demolida, parcial ou totalmente, e que muito poucos complexos mantiveram seu uso original. Enquanto isso, um quarto dos sítios foi reaproveitado, preservando características de sua atividade inicial. Isso revela uma situação alarmante nas cidades analisadas: o baixo valor atribuído a esses locais e a falta de regulamentação e/ou códigos de construção, o que demonstra uma falta de controle sobre bens que, em geral, pertencem ao Estado e, portanto, carecem de proteção. Com base nesse trabalho, que deriva de dois projetos de pesquisa — um sobre bens ferroviários e outro sobre arquitetura de meados do século XX — o objetivo é estabelecer diretrizes para o registro e a valorização de complexos industriais urbanos e, além disso, conscientizar os municípios a fim de evitar o desaparecimento completo daqueles que ainda se conservam.

Palavras-chave: patrimônio industrial, intervenção, legislação, Argentina, Mendoza.

Introducción

Dentro del conjunto de bienes que integran el patrimonio industrial en la República Argentina, el grupo que corresponde a los sitios urbanos es quizás el de menor reconocimiento por parte de las instituciones gubernamentales que los protegen. Este grupo está integrado por una serie de edificios y enclaves que en el momento de su creación se ubicaban en la periferia de las ciudades. Con el crecimiento de las mismas los conjuntos perdieron sus entornos productivos: cultivos y espacios anexos complementarios y fueron paulatinamente cercados y rodeados por barrios residenciales y edificios comerciales que se instalaron en los antiguos predios industriales. Con el objetivo de debatir sobre las cuestiones planteadas por el Simposio [S06-01] del presente CIHU dedicado a los “Paisajes históricos de la producción: nuevos procesos emergentes y experimentales en la ciudad contemporánea”, en este trabajo se propuso examinar casos del patrimonio industrial urbano, carentes de protección -salvo excepciones- en sus diversas escalas.

En los últimos años, los debates impulsados por el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS) en el ámbito latinoamericano han contribuido a profundizar y actualizar los enfoques en torno al patrimonio cultural, incorporando de manera explícita las particularidades históricas, territoriales y sociales de la región. En este marco, los aportes realizados por los Comités Nacionales de ICOMOS de América Latina y el Caribe con motivo de la Conferencia Mundial sobre las Políticas Culturales y el Desarrollo Sostenible (MONDIACULT 2022) destacaron la necesidad de comprender el patrimonio como un recurso estratégico para el desarrollo sostenible, desde una perspectiva amplia, integradora y dinámica, que reconozca tanto los valores materiales como inmateriales, el rol activo de las comunidades y la diversidad de los paisajes culturales del continente.¹

En este sentido, el enfoque adoptado dialoga de manera directa con la Recomendación sobre el Paisaje Urbano Histórico aprobada por la UNESCO en 2011, que propone comprender a la ciudad como el resultado de una estratificación histórica de valores culturales y naturales, integrando tanto los conjuntos edificados como también las infraestructuras, los espacios abiertos, los usos, las dinámicas sociales y los procesos económicos que han configurado el territorio urbano a lo largo del tiempo. Desde esta perspectiva, los paisajes históricos de la producción forman parte constitutiva del paisaje urbano histórico, en tanto expresan las relaciones entre ciudad, trabajo, infraestructura y desarrollo, y requieren ser abordados mediante estrategias de conservación y gestión integradas en las políticas de planificación urbana y desarrollo sostenible.²

Estos enfoques resultan particularmente pertinentes para el análisis del patrimonio industrial urbano, en tanto expresión de paisajes históricos de la producción profundamente vinculados al trabajo, a las memorias colectivas y a los procesos de transformación territorial, especialmente en contextos urbanos sometidos a fuertes presiones de renovación y cambio de uso.

¹ ICOMOS América Latina y el Caribe. Aportes a MONDIACULT 2022. Reflexiones de la Mesa de Intercambio y Diálogo ICOMOS LAC: El patrimonio cultural como recurso para el desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe. Documento elaborado en el marco del evento paralelo a la Conferencia Mundial de la UNESCO sobre Políticas Culturales y Desarrollo Sostenible (MONDIACULT 2022), La Plata, Argentina, septiembre de 2022.

² UNESCO. Recomendación sobre el Paisaje Urbano Histórico. Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, París, 10 de noviembre de 2011.

En la escala internacional, se observa que desde la creación del Centro de Patrimonio Mundial la República Argentina puso el acento inicialmente en los sitios de patrimonio natural, al postular sitios emblemáticos que corresponden a esta categoría.

Sitios inscritos por la República Argentina en la lista de patrimonio mundial.	Año	Categoría	Vinculación con el patrimonio industrial
Parque Nacional Los Glaciares	1981	Natural	
Misiones jesuíticas: San Ignacio Miní, Santa Ana, Nuestra Señora de Loreto y Santa María Mayor	1983	Cultural	
Parque Nacional Iguazú	1984	Natural	
Cueva de las Manos, Río Pinturas	1999	Cultural	
Península Valdés	1999	Natural	
Ischigualasto y Parque Nacional Talampaya	2000	Natural	
Manzana y Estancias Jesuíticas de Córdoba	2000	Cultural	Estancias productivas coloniales, agrícolas y ganaderas en zonas rurales
Quebrada de Humahuaca	2003	Cultural	
Qhapaq Ñan - Sistema Vial Andino	2014	Cultural	Antiguos enclaves prehispánicos (productivos)
Obra de Le Corbusier, (casa Curutchet en La Plata)	2016	Cultural	
Parque Nacional Los Alerces	2017	Natural	
ESMA Museo de Sitio y Memoria	2023	Cultural	

Cuadro 01. Sitios inscritos por la República Argentina en la lista de patrimonio mundial. Fuente: Elaboración propia a partir de <https://whc.unesco.org/en/list/>

A partir del año 2000 la tendencia inicial fue cambiando. El estado argentino propuso la inscripción de bienes ligados al patrimonio cultural, inclusive paisajes e itinerarios culturales. ¿Cuál fue el lugar de los bienes de patrimonio industrial dentro de los sitios inscritos? Verdaderamente escaso. Hasta 2025 de los doce sitios en la lista de Patrimonio Mundial, sólo dos de ellos tienen una vinculación con espacios productivos: son el QhapaqÑan – Sistema Vial Andino y las Estancias Jesuíticas. En ambos casos se advierten referencias indirectas a la temática industrial: la actividad agrícola prehispánica por parte de los incas y la producción colonial vitivinícola por parte de la Compañía de Jesús en Córdoba. Por otro lado, y en relación a la variable urbana, del total mencionado, sólo tres bienes se ubican en centros urbanos.

En el contexto nacional es evidente también el escaso valor a los sitios industriales, sólo el 4,6% de los bienes declarados como Monumentos Históricos Nacionales corresponden a esta categoría. De las 1527 declaratorias que se han concretado en la República Argentina, sólo

pueden identificarse unos setenta casos vinculados directa o indirectamente al patrimonio industrial, tanto urbano como rural. Entre ellos sobresalen tres bienes de interés industrial, once bienes ferroviarios, seis sitios vinculados al patrimonio vitivinícola, seis puentes, quince faros, veinticinco cascos de estancias, un ramal ferroviario, el sistema del transporte subterráneo en Buenos Aires, entre otras industrias o piezas aisladas, como es el tanque de agua construido en 1943 por la empresa Obras Sanitarias de la Nación, ubicado en Mar del Plata. Se advierte nuevamente la escasa representatividad de conjuntos urbanos industriales con protección jurídica. (Listado de Bienes Declarados, consultado en: <https://www.argentina.gob.ar/cultura/monumentos/bienesdeclarados-normativa>)

Asimismo ha sido de gran relevancia el trabajo del Centro de Estudios del Patrimonio Argentino (CEPAN), bajo la dirección de Alberto Petrina y Sergio López Martínez, en la realización de la colección Patrimonio Arquitectónico Argentino. Memorias del Bicentenario (1810 - 2010) que contó además con la coordinación general del CEDODAL, a través de Ramón Gutiérrez y Patricia Méndez. Desde el año 2010, e inclusive antes, comenzó un trabajo sostenido en pos de la identificación y valoración del patrimonio nacional. Uno de los productos más relevantes fueron los -hasta el momento- cuatro tomos de la colección Por ejemplo, sólo en el segundo volumen, dedicado al período 1880 - 1920, se presentaron más de 200 bienes, entre aquellos que contaban o no con declaratoria, para integrar el patrimonio de la Infraestructura, Industria y Servicios en todo el país.³

Con el propósito de identificar y visibilizar esta categoría de bienes –que por otro lado – cuentan muchas veces con la valoración de la sociedad que reconoce los sitios como parte de la historia de los lugares, de los trabajadores vinculados a los sitios, es que para este trabajo se seleccionaron conjuntos industriales situados en tres ciudades argentinas: Mendoza, Córdoba y Buenos Aires. Los sitios comparten rasgos similares en cuanto a la localización urbana de los enclaves fabriles. Para la selección de los casos se tuvo en cuenta una definición más amplia de Patrimonio Industrial, la que aporta el Instituto Andaluz de patrimonio histórico, en donde reconoce no sólo a los postulados y cartas del Comité Internacional para la Conservación del Patrimonio Industrial (TICCIH, por sus siglas en inglés) sobre el tema sino que vincula a esta categoría de bienes con las de los “denominados patrimonios emergentes” es decir, aquellos bienes “procedentes de la historia industrial, del territorio y el paisaje, del medio subacuático, de la cultura contemporánea, así como los de naturaleza etnológica, que enriquecen la percepción y complejizan el estudio del patrimonio cultural”.⁴

Por su parte, los investigadores Del Pozo, Calderón y Pascual (2009) destacan la estrategia de rescatar el patrimonio industrial español y definen como “Del olvido a la memoria” al proceso por el cual comenzaron a valorar de forma tardía, a este patrimonio como “recurso susceptible de conservación y reutilización, los bienes a él asociados han subsistido hasta hace pocos años huérfanos de normativa protectora que evitase su mutilación o su completa desaparición”. En la misma línea, Pardo Abad, (2007) había analizado el patrimonio industrial urbano de Madrid, afirmando que a partir de los años ‘40 la capital española se había consolidado como “*centro*

³Véase: Petrina et al, 2014, recuperado de: <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/tomo2-2-cepan.pdf>

⁴Véase: ¿Qué es el patrimonio industrial?, recuperado de: https://www.iaph.es/export/sites/default/galerias/patrimonio-cultural/documentos/gestion-informacion/Que_es_patrimonio_industrial.pdf

industrial”, atribuyéndole en parte a la política de autarquía que surgió luego de la guerra civil de ese país en donde creó el Instituto Nacional de Industria (INI).

Graciela Viñuales (2009) en tanto propone diversas estrategias válidas para la intervención de la arquitectura industrial. La investigadora alerta que las distintas modalidades que “tienen en común el prefijo re: restauración, reciclaje, reestructuración, rehabilitación, y refuncionalización pueden parecer similares pero no lo son” y que muchas veces quienes “tratan con el patrimonio no siempre ajustan sus planteos teóricos con la práctica de sus intervenciones”.

Es precisamente acerca de estas cuestiones donde al presentar los casos seleccionados para el presente trabajo, se identificaron en cada uno cuáles fueron las estrategias implementadas. Por otra parte cabe destacar que aportan al presente estudio diversas investigaciones y acciones previas. Entre otros sobresalen, entre otros, los resultados de los encuentros de la red de los Seminarios Internacionales Patrimonio agroindustrial (SIPA) desarrollados entre 2008 y 2024, una tesis de maestría ⁵ y dos investigaciones recientes. La primera, “Territorio, paisajes y poblados ferroviarios. Nuevas perspectivas para el estudio de la arquitectura de los "caminos de hierro" en Mendoza”,⁶ y la segunda, “Producción arquitectónica, gestión y docencia. La obra de Daniel Ramos Correas en el oeste argentino (1944-1978)”.⁷

Desde una perspectiva regional, las problemáticas asociadas al patrimonio industrial urbano se inscriben en debates más amplios en torno al concepto de patrimonio compartido, entendido como un campo dinámico y situado que abarca bienes, territorios, paisajes, prácticas y memorias que trascienden fronteras políticas, cronológicas y disciplinares. Tal como ha sido planteado recientemente por los Comités Nacionales de ICOMOS de América, este enfoque reconoce que los patrimonios vinculados al trabajo, a los paisajes productivos y a la arquitectura de los siglos XIX y XX forman parte de procesos históricos comunes, atravesados por tensiones, transformaciones y resignificaciones, y requieren abordajes críticos que integren las dimensiones territoriales, sociales y culturales para su adecuada protección y gestión.⁸

Patrimonio industrial urbano en Argentina: Selección de casos

Luego de una identificación previa de casos significativos para el presente estudio se seleccionaron 25 conjuntos situados en las ciudades de Mendoza (17), Córdoba (4) y Buenos Aires (4). Se elaboró una base de datos consignando los distintos atributos a observar en el estudio, a fin de luego establecer analogías y comparaciones entre los conjuntos y las estrategias de intervención.

⁵ Industria, Vivienda y Sociedad en los Pueblos del Cemento. Tesis defendida por G. Moretti en 2012 en la Universidad Nacional de Tucumán. Dirección: Eliana Bórmida y co-dirección Marta Silva.

⁶Convocatoria DIUM 2021-2023 Universidad de Mendoza, Dirección G. Moretti; Co-Dirección: M. G. Santibañez. Finalizado [Resolución N° 23/2024].

⁷ Convocatoria PIDIUM 2024-2026 Universidad de Mendoza [Aprobado: Resolución 161-2024] Dirección G. Moretti; Co-Dirección: M. G. Santibañez. Equipo: Sala, C. H. Toso, A. et al.

⁸ El documento de la mesa ICOMOS América “Hacia una posición regional en torno al patrimonio compartido fue redactado por diversos Comités Nacionales de ICOMOS América, en el marco del Encuentro Latinoamericano y IX Foro de Estudiantes y Jóvenes Profesionales, organizado por ICOMOS Argentina y la Universidad de San Andrés, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 4 al 6 de noviembre de 2025 y fue presentado en el Primer Simposio Científico Regional de las Américas, organizado de manera conjunta entre ICOMOS Mexicano e ICOMOS USA, entre el 18 y el 20 de noviembre 2025.

Los parámetros definidos para el estudio fueron: denominación del conjunto, ubicación (provincia y departamento o municipio al que pertenece); tipo y subtipo de industria, ⁹ vinculación a la red ferroviaria y relación del conjunto con la procedencia de la materia prima o recurso productivo.

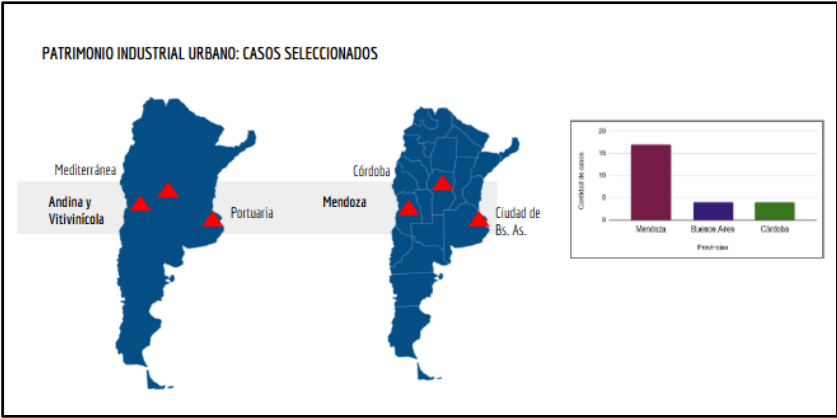
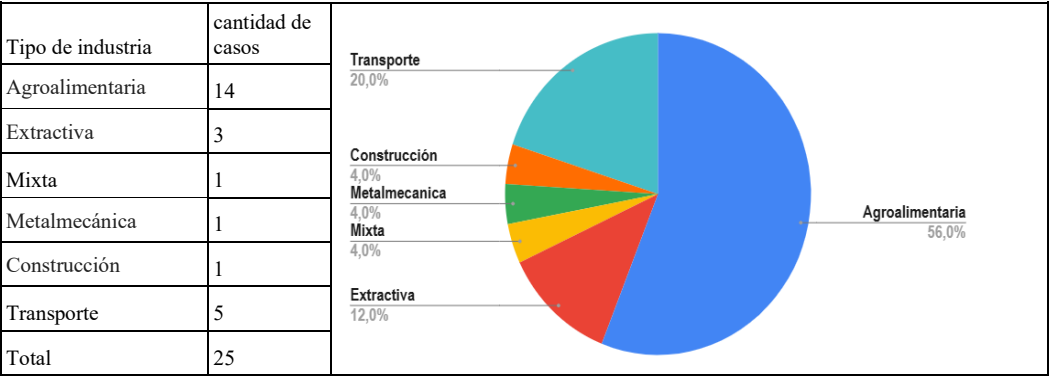


Figura 01. Localización de casos seleccionados. Fuente: Elaboración propia (noviembre de 2025)

El análisis de las estrategias de intervención consideró criterios ampliamente difundidos en el ámbito del patrimonio industrial, en particular aquellos promovidos por ICOMOS y TICCIH, vinculados a la identificación de valores, la integridad de los conjuntos y la compatibilidad de los nuevos usos. En este sentido, y con el fin de evitar ambigüedades conceptuales, se adoptan también las precisiones terminológicas desarrolladas por Jorge Tartarini (1998) en su glosario de términos vinculado al patrimonio industrial y arquitectónico, que distingue con claridad las distintas formas de intervención sobre el patrimonio edificado (conservación, restauración, rehabilitación, refuncionalización y reutilización, entre otras) y resulta especialmente pertinente para el análisis de los procesos de transformación de los conjuntos industriales urbanos en Argentina.



Cuadro 02. Tipos de industrias seleccionadas. Fuente: Elaboración propia (noviembre de 2025)

En relación a los usos y situación actual se analizaron los siguientes: si se mantiene o no la función original, cual es el estado del conjunto, qué estrategia se aplicó en cuanto a la

⁹ Se utilizaron las categorías propuestas a través del proyecto TICCIH MapaPI, iniciado en febrero de 2023 con el objetivo de visualizar la amplia variedad del patrimonio industrial en América Latina y el Caribe utilizando técnicas de registro en línea basadas en la geolocalización, a través de un mapa colaborativo con participación de los miembros del Comité Internacional para la Conservación del Patrimonio Industrial. Véase: <https://ticcih.org/mapapi/>

intervención, qué porcentaje de demolición o desmantelamiento se advierte en cada conjunto -si fuese el caso- y que otros detalles en relación a los usos actuales en los predios son relevantes para registrar.

Los casos de Mendoza

Sólo dos de los 17 casos seleccionados en Mendoza han conservado su uso original y ambos están en el departamento de Godoy Cruz, municipio que integra el Gran Mendoza, junto con Ciudad, Guaymallén, Maipú, Luján de Cuyo y Las Heras. El más antiguo es la Bodega Escorihuela. Recientes remodelaciones dividieron el conjunto en dos establecimientos diferentes: la Bodega Caro y la propia Escorihuela que resguarda aún el nombre que le dio su fundador, el español Miguel Escorihuela Gascón en 1884. El conjunto se ha refuncionalizado y adaptado a las nuevas prácticas enológicas que combinan la industria con la cultura y el turismo del vino. El segundo caso es la Cervecería Andes, cuyas instalaciones originales se han transformado casi completamente, sólo dejando algunos vestigios de su etapa inicial. En tanto, mientras cinco conjuntos se desmantelaron totalmente, doce presentan modificaciones que van del 20% al 60%. En ellas se advierten demoliciones parciales y remodelaciones sucesivas. Muchas de las cuales hicieron que se perdiera la esencia de los predios. Acerca de las intervenciones que no respetan el origen industrial el arquitecto Tartarini expresó:

Siempre a contramano de lo que sucede cuando visitamos espacios industriales reciclados en otras latitudes, aquí quienes proyectaron parece que se han preocupado más por dejar su impronta personal que por dialogar con estos lugares donde anida la memoria del trabajo y la producción. (...) Sólo conociendo sus valores y posibilidades se asegurará un aprovechamiento más idóneo, que no oculte sus valores ni su historia y que permita al visitante una experiencia cultural enriquecedora. (Tartarini, 2014, p.50)

Dentro de la categoría de conjuntos agroalimentarios los casos seleccionados corresponden a establecimientos vitivinícolas (4), harineros (1) y cerveceros (1). También se estudiaron embotelladoras de agua mineral y bebidas gaseosas (2), y fábricas de conservas (1). Si consideramos conjuntos destinados a las actividades extractivas y vinculadas a la construcción y metalmecánica, fueron cuatro los ejemplos analizados. Finalmente, en la categoría de patrimonio del transporte, se identificaron estaciones de pasajeros, talleres ferroviarios, galpones de carga e incluso un conjunto cuya actividad inicial fue la de estación y talleres de tranvías eléctricos de Mendoza.

Del estudio se detectó que cinco de los conjuntos mendocinos estudiados se habían demolido totalmente y que además otros cuatro, se habían desmantelado en un porcentaje que osciló entre un 40% y un 50%. En los predios se instalaron otros usos distintos a los originales, siendo los más recurrentes los usos residenciales, comerciales e inclusive culturales. El cuadro 03 presenta la totalidad de las obras industriales que se estudiaron en las zonas urbanas de Mendoza y las características propias de cada ejemplo.

ID.	Tipo de Industria o Producción	Sub Tipo de industria o Producción	Vinculación a red ferroviaria	Fuente del recurso / materia prima	Provincia	Municipio	Denominación	Mantiene uso original	Estado	Porcentaje de demolición	Situación actual / Usos
1	Agroalimentaria	Bodega	Si	alejada de viñedos	Mendoza	Godoy Cruz	Aritu	No	Demolido	50%	Conjunto con nuevo uso
2	Agroalimentaria	Bodega	Si	alejada de viñedos	Mendoza	Godoy Cruz	Tomba	No	Demolido	50%	Sin uso / Parcial: comercial
3	Agroalimentaria	Bodega	Si	alejada de viñedos	Mendoza	Godoy Cruz	Esconhuera	Si	Restaurado, intervenido	20%	Continúa en producción
4	Agroalimentaria	Bodega	No	Alejada de cultivos	Mendoza	Ciudad	Bodega siglo XIX	No	Demolido	100%	Demolido 100%
8	Extractiva	Destilería de Petróleo	Si	alejada de pozos petroleros	Mendoza	Godoy Cruz	Destilería YPF	No	Demolido	40%	Se conserva en partes, nuevo uso
9	Agroalimentaria / extractiva	Embotelladora de Agua Mineral	Si	alejada de la fuente natural	Mendoza	Ciudad	Vilavencio	No	Demolido	100%	Conjunto residencial
10	Agroalimentaria	Embotelladora de bebidas gasosas	No	no corresponde	Mendoza	Godoy Cruz	Film Andes - luego Coca Cola	No	Refuncionalizado		Depósito de la Coca Cola
11	Transporte	Estación de Cargas y Galpones ferroviarios	Si	transporte y acopio en zonas urbanas	Mendoza	Ciudad	Ferrocarril BAP	No	Demolido	50%	Desmantelado 50% y con múltiples actividades: recreativo, residencial, cultural
12	Transporte	Estación de Pasajeros y Talleres ferroviarios	Si	transporte y reparación de material rodante	Mendoza	Ciudad	Ferrocarril BAP	No	Demolido	100%	Viviendas en altura
16	Agroalimentaria	Fábrica de Conservas	Si	alejada de cultivos	Mendoza	Godoy Cruz	Fábrica Arcaño	No	Refuncionalizado, intervenido	60%	refuncionalizado como centro de acopio
18	Metalmecánica	Fábrica de piezas de acero y otras aleaciones	No	alejado	Mendoza	Godoy Cruz	Industrias Metalúrgicas Pescamona IMPSA	No	Refuncionalizado	10%	Comercial, recreativo Planta Uno. Próximos usos: residencial, oficinas
19	Construcción	Fábrica de piezas prefabricadas	Si	no corresponde	Mendoza	Malpú	Fábrica SCAC	No	En ruinas	40%	Sin uso
20	Extractiva	Fábrica de Yeso	Si	alejada de canteras	Mendoza	Ciudad	Fábrica de Yeso Caccarelli, De Mannis y Co.	No	Demolido	100%	demolida 100%
21	Transporte	Ferrocarril	Si	transporte y acopio en zonas urbanas	Mendoza	Guaymallén	Estación Terminal y Galpones de Ferrocarril del Estado	No	Demolido e intervenido	50%	Edificio educativo, edificio cultural y depósitos y galpones,
22	Agroalimentaria	Molino harinero	Si	alejada de cultivos	Mendoza	Godoy Cruz	Molino Marini	No	Demolido	100%	Hipermercado
24	Agroalimentaria	Planta Cervecería	Si	alejada de cultivos	Mendoza	Godoy Cruz	Cervecería Andes	Si	Intervenido	40%	Continúa en producción CONJUNTO MODIFICADO
25	Transporte	Terminal de Tranvías y Galpones reparación de material rodante	Si	transporte y reparación de material rodante	Mendoza	Godoy Cruz	Empresa de tranvías - Luego CELA	No	Refuncionalizado		Uso administrativo. Concurso para la instalación de un Mercado (no se concretó)

Cuadro 03. Registro de conjuntos industriales urbanos en Mendoza. Fuente: Elaboración propia (noviembre de 2025)

Los casos de Córdoba

Los ejemplos cordobeses, en tanto, son representativos de acciones tanto negativas como positivas en relación al modo de intervención en ellos. Mientras dos casos fueron totalmente desmantelados y en sus predios se construyeron conjuntos residenciales, los dos restantes fueron refuncionalizados y transformados en centros culturales o de interpretación. Uno es el museo de la industria, localizado en una antigua estación y talleres ferroviarios, y otro el museo de la “Cervecería Córdoba”. Este último se destaca especialmente por ser una iniciativa que surgió de los antiguos empleados de la empresa que proyectaron la idea de un espacio para dar a conocer la memoria de la antigua fábrica. Lamentablemente hubo un desalojo del sitio y parte de las piezas se demolieron, a pesar de la resistencia de los vecinos del Barrio Alberdi que se oponían a la acción.¹⁰ El municipio cordobés inauguró en mayo de 2023 el “Espacio Cervecería Córdoba”, un paseo público abierto a la comunidad, con las ruinas del edificio industrial como telón de fondo. En el acto inaugural, el intendente de la ciudad expresó que con la creación del espacio la cervecería pasó de ser “un icono del abandono a un ícono de prestigio” (Véase: [Se inauguró el "Espacio Cervecería Córdoba"](#))

ID.	Tipo de Industria o Producción	Sub Tipo de industria o Producción	Vinculación a red ferroviaria	Fuente del recurso / materia prima	Provincia	Municipio	Denominación	Mantiene uso original	Estado	Porcentaje de demolición	Situación actual / Usos
13	Transporte	Estación y Galpones ferroviarios	Si	transporte y acopio en zonas urbanas	Córdoba	Ciudad	FFOC	No	Refuncionalizado		Museo de la Industria
14	Agroalimentaria	Fábrica Cervecería	Si	Alejada de cultivos	Córdoba	Ciudad	Cervecería Córdoba	No	Refuncionalizado		Museo
15	Extractiva	Fábrica de Cemento	Si	alejada de la cantera	Córdoba	Ciudad	Fábrica Kilómetro 7 (Corcemar)	No	Demolido	100%	Conjunto residencial
23	Agroalimentaria	Molino harinero	Si	alejada de cultivos	Córdoba	Ciudad	Molino Minetti	No	Demolido	50%	Entorno estación de omnibus, silos?

Cuadro 04. Conjuntos industriales urbanos en Córdoba. Fuente: Elaboración propia (noviembre de 2025)

Por otro lado, el desmantelamiento total de la fábrica de cemento Kilómetro 7 de la Corporación Cementera Argentina -CORCEMAR- para dar lugar a un complejo residencial fue la contracara en relación al abordaje de un proyecto de recuperación (Moretti, 2012).

¹⁰ Por el momento el museo funciona de forma virtual, a través del sitio <https://museocerveceriacordoba.com.ar/>. La iniciativa ha sido seleccionada en la convocatoria “Gestionar Futuro”, y cuenta con el apoyo del Centro Vecinal Alberdi y el Pueblo Alberdi.



Figura 02. De fábrica cementera a conjunto residencial. Fuente: Elaboración propia (noviembre de 2025)

Muy pocos de los objetivos previstos inicialmente por los desarrolladores se cumplieron. Era indudable que la fábrica no se consideraba un objeto valioso a preservar sino que por el contrario se veía como un “obstáculo”, habilitando así la consecuente demolición, al no contar con una protección específica. El conjunto residencial se promocionó de esta forma en los inicios:

El condominio privado Casonas del Sur se levanta en el predio que ocupara desde 1917, hasta su cierre en 1980, la fábrica de cemento Portland de la firma Corcemar. Esta antigua fábrica quedó, luego de 85 años, como un mudo recuerdo del crecimiento de la ciudad, obstaculizando el desarrollo del sector. La premisa básica del proyecto es rescatar una parte de esa historia, recuperando, con nuevos usos, el volumen de los silos. Y también eliminar la barrera urbana que generaba este predio, integrándolo al inmenso verde del Parque Sarmiento, la Ciudad Universitaria y los barrios aledaños como Nueva Córdoba y Rogelio Martínez, rompiendo la barrera física impuesta por las vías. (...) La propuesta arquitectónica se sustenta en la premisa de recuperar las construcciones existentes que puedan ser utilizadas para uso residencial, como elementos propios de la fábrica, para rescatar el valor de arqueología industrial del emplazamiento (Bongiovani, 2002, pp.4-5)

Sólo la antigua administración de la compañía, conocida como “la casona” se recicló, e inclusive le dio el nombre al nuevo emprendimiento. En sus inicios las “Casonas del Sur” rodearon al edificio administrativo, pero poco a poco, este edificio fue también modificado, perdiendo así, casi totalmente, la referencia al antiguo uso industrial del predio.

Los casos de Buenos Aires

Los ejemplos seleccionados en la Capital Federal (actual CABA)¹¹ corresponden a industrias agroalimentarias. Tres de ellas fueron elegidas por su vinculación directa con la principal industria de Mendoza: la vitivinicultura. Hasta la sanción de la ley N°23.149 las bodegas instalaron fraccionadoras en la Capital Federal, en las inmediaciones del ramal Mendoza -

¹¹ En 1880 mediante la ley 1029, la ciudad de Buenos Aires fue federalizada y nombrada oficialmente Capital Federal de la República Argentina. En 1994 y luego de la reforma constitucional pasó a llamarse Ciudad Autónoma de Buenos Aires - CABA-.

Retiro del ferrocarril Buenos Aires al Pacífico (luego F.C. San Martín). La norma tenía el propósito de evitar que el vino a granel fuera adulterado en las ciudades de consumo, protegiendo a los productores vitivinícolas de origen y la calidad del producto.

A partir de 1984, año en que se sancionó la ley, el destino de las tres bodegas fue diferente, mientras una de ellas, la bodega Giol, había pertenecido al gobierno de Mendoza, las dos restantes: Tomba y Arizu, habían sido parte de dos emporios relevantes entre los establecimientos vitivinícolas de Mendoza. Con el cierre de las empresas y cese de la actividad industrial, los predios quedaron cerrados por varios años. La Bodega Giol fue transferida al Gobierno Nacional, que transformó al lugar en el Polo Científico Tecnológico, albergando entre otros organismos al CONICET. Se refuncionalizaron algunos edificios y también se realizó la plaza de las Ciencias, dando nueva vida al predio, al revitalizar un espacio abandonado muy próximo a la estación Palermo del BAP (actual F.C.G.S.M). La apertura hacia la comunidad de los espacios públicos, sumado a la recuperación de los contiguos depósitos del BAP, dieron lugar al nuevo distrito Arcos. Cabe destacar que en la zona continúa en funcionamiento el ferrocarril interurbano que vincula a la estación terminal de Retiro con la estación Dr. Domingo Cabred en la localidad bonaerense de Open Door, partido de Luján.¹²

ID.	Tipo de Industria o Producción	Sub Tipo de Industria o Producción	Vinculación a red ferroviaria	Fuente del recurso / materia prima	Provincia	Municipio	Denominación	Mantiene uso original	Estado	Porcentaje de demolición	Situación actual / Usos
5	Agroalimentaria	Bodega	S	Alejada de cultivos	Buenos Aires	CABA	Bodega Giol	No	Refuncionalizado	30%	Sede Central de CONICET y Polo científico tecnológico en Palermo
6	Agroalimentaria	Bodega	S	Alejada de cultivos	Buenos Aires	CABA	Bodega Tomba	No	Refuncionalizado	30%	Deposito y local en La Paternal
7	Agroalimentaria	Bodega	S	Alejada de cultivos	Buenos Aires	CABA	Bodega Arizu	No	Refuncionalizado	40%	Local en La Paternal
17	Agroalimentaria	Fábrica de galletas y otros productos	S	Alejada de cultivos	Buenos Aires	CABA	Fábrica Canale	No	Refuncionalizado	20%	Refuncionalizado

Cuadro 05. Conjuntos industriales urbanos en la ciudad de Buenos Aires. Fuente: Elaboración (noviembre de 2025)

El cuarto caso que se registró en CABA fue el de la reconversión de la antigua fábrica Canale frente a plaza Lezama. Se trata de una obra impulsada por el gobierno de la ciudad de Buenos Aires que adquirió el predio que había sido dañado por un incendio en 1985, provocando el cierre de la fábrica. Fue refuncionalizado en 2012 para albergar nuevos usos administrativos y culturales. Se mantuvieron tanto la fachada como algunos de los espacios más significativos, con lo cual se preservó como un bien icónico del barrio de Barracas.

De esta forma los cuatro espacios acreditan así un cambio de función total en relación a los usos originales, y a su vez, evidencian cambios importantes en relación a su morfología, especialmente la fábrica Canale, con cambios interiores, no visibles desde el exterior, y la bodega Giol, con inserciones de piezas contemporáneas yuxtapuestas a las de los edificios previos.

Estrategias compartidas en la renovación de los conjuntos

La bodega Arizu y la fraccionadora de vino de la bodega Giol comparten ciertos rasgos comunes: ambas contaban con protección patrimonial y fueron reconvertidas luego de décadas de abandono para actividades culturales con apertura de espacios de uso público. La primera, situada en Mendoza se había declarado Monumento Histórico Nacional en 1999 y la segunda en

¹² Se trata de un ramal de 73 kilómetros pertenecientes al ramal Retiro - Junín, localidad donde se ubican los talleres ferroviarios del BAP. Las unidades de pasajeros cubren el recorrido que une las 22 estaciones en un lapso de casi dos horas. El ramal además continúa en actividad para el transporte de cargas. Véase: <https://www.argentina.gob.ar/transporte/trenes-argentinos/horarios-tarifas-y-recorridos/areametropolitana/lineasanmartin>

la ciudad de Buenos Aires, contaba con la normativa del decreto que protege a los bienes de Estado de más de 50 años.¹³ Ambas forman parte integrante del patrimonio del vino, un sistema que traspasó los límites provinciales, por la situación ya mencionada en relación a que las compañías contaban con edificios en la Capital Federal, en donde luego de la llegada del vino a granel, era fraccionado en damajuanas o botellas para su distribución y comercialización. En ese contexto el rol de los tendidos ferroviarios fue la clave para organizar el circuito completo, desde la llegada a las bodegas de las uvas desde los viñedos más lejanos, al posterior traslado del vino a granel en vagones especialmente acondicionados.



Figuras 03 y 04. La rehabilitación urbana acompaña a las refuncionalizaciones en conjuntos vitivinícolas. Fuente: Elaboración propia (noviembre de 2025)

La fábricas ARCANCO y SCAC, conjuntos en riego

La fábrica Arcanco, denominación por sus siglas en inglés de *Argentina Canning Corporation*, se fundó en el año 1932 y se transformó al poco tiempo en una de las fábricas de conservas más relevantes de la región. Se localizó en un enclave estratégico del oasis norte de Mendoza, en un predio cercano a la vía principal Mendoza - Retiro, junto al canal Cacique Guaymallén. Esta situación le garantizó a la compañía una eficiente distribución de las conservas de tomate y durazno que en cada temporada debían salir al mercado nacional. (Rodríguez Vázquez y Barrio, 2018).

Conocida también como Corporación Envasadora Argentina, había sido impulsada por los hermanos Alejandro, Carlos y Fernando von der Heyde Garrigós junto a los hermanos Federico y Howard Mathews, empresarios ligados a la industria de las conservas. Los von der Heyde habían conocido a los Mathews en 1929 en ocasión de celebrarse en Mendoza la Segunda Conferencia Nacional de Fruticultura. (Garrigós de von der Heyde, 1972: p. 202). Al año siguiente y mientras planifican la creación de la empresa Arcanco, Alejandro von der Heyde y Howard Mathews, asistieron como parte de la delegación argentina a un encuentro en California sobre comercio recíproco.¹⁴

¹³ El Decreto N° 1063/1982 protege a aquellos bienes que cuentan con una antigüedad de 50 o más años, siempre que los mismos sean propiedad del Estado Nacional, o bien de los Estados Provinciales que hayan adherido a dicha normativa, como es el caso de Mendoza, a través del Decreto N° 3511/1982.

¹⁴ Los socios fundadores de Arcanco S.A. fueron: Alejandro von der Heyde Garrigós, Eduardo F. Leston, Carlos Fernández Riera, Fernando Estrada Elía, Miguel Piñeiro Pearson, Avelino Quirno Lavalle y Pedro Olivé. (Garrigós de von der Heyde, Op. Cit. p. 203).

Según Carlos A. von der Heyde (1999) se trató de la primera fábrica modelo de conservas y hortalizas de la Argentina y de Latinoamérica. A las naves industriales para las actividades propias se le sumaron a fines de la década del treinta los edificios administrativos y los escritorios. La compañía contrató a Daniel Ramos Correas para el proyecto y dirección de las obras civiles.¹⁵ El lenguaje que utilizó el arquitecto fue similar al de otras construcciones diseñadas por el profesional en aquel tiempo como fue el edificio de la Liga Argentina contra la Tuberculosis, el Centro de Almaceneros Minoristas y Anexos y el colegio San Luis Gonzaga. (Registro de obras de Daniel Ramos Correas, 2025). En cada una de ellas, incluida la fachada de Arcanco, el lenguaje expresivo se caracterizó por el uso del ladrillo visto, con detalles ornamentales con el mismo material.

Mariana Pereyra (2024) analizó la fábrica Arcanco en tiempos en que tuvo lugar una histórica huelga de operarias. Las trabajadoras reclamaron por sus salarios en las vísperas de la celebración de la primera fiesta de la vendimia de Mendoza realizada en 1936. Luego del cierre de la fábrica de conservas en 2001, nuevos usos ligados a actividades de servicio y logística continuaron desarrollándose en el predio. Se considera que el sitio, que no cuenta con protección presenta un potencial riesgo de desmantelamiento, ante el avance y presión inmobiliaria que caracteriza al sector, muy próximo a la plaza departamental de Godoy Cruz, en el que ya varios conjuntos industriales se demolieron, como fue el caso del molino harinero Pouget (Títiro, 2015), que se desmanteló para construir un hipermercado.

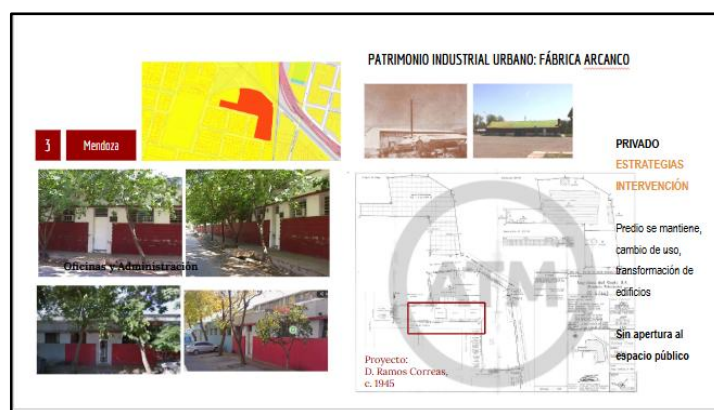


Figura 05. Análisis de la antigua fábrica ARCANCO. Fuente: Elaboración propia (noviembre de 2025)

Otro de los conjuntos que están en riesgo, y en este caso abandonados, pero con propuestas inmobiliarias, es el predio de la antigua fábrica SCAC en Luzuriaga. Había sido creada para fabricar piezas de cemento armado centrifugado y premoldeados de hormigón. Se trataba de una de las filiales que la compañía italiana fundada en Trento en 1920, la *Società di Cementi Armati Centrifugati* - SCAC - puso en marcha en el interior del país. Su ubicación junto a la línea principal del ferrocarril Buenos Aires al Pacífico le garantiza la llegada del cemento y luego el traslado de las piezas. Esta empresa realizó las piezas estructurales del edificio de la facultad de arquitectura de la Universidad de Mendoza. La obra fue proyectada por el arquitecto italiano Enrico Tedeschi, y su estructura diseñada por quien a su vez era el gerente de la filial Mendoza, el ingeniero Diego Franciosi.¹⁶

¹⁵ Cabe destacar que Ramos Correas realizó otra obra para Von der Heyde, se trató del edificio de oficinas ubicado en la esquina de Catamarca y San Martín, la principal avenida comercial de Mendoza.

¹⁶ El edificio de la FAUD -UM, inaugurado en 1964, fue declarado Monumento Histórico Nacional en 2019.

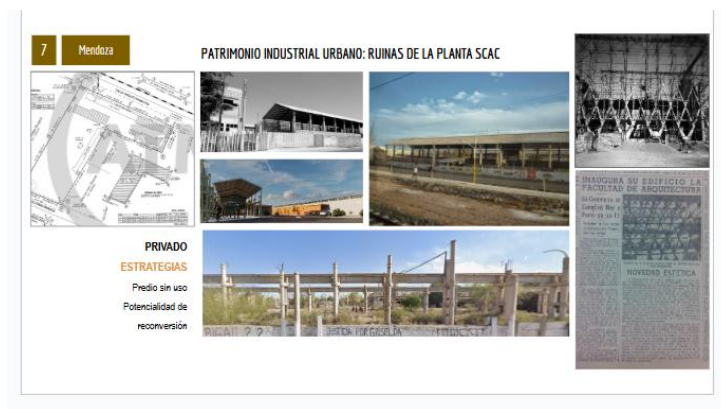


Figura 06. Ruinas de la fábrica SCAC en Mendoza. Fuente: Elaboración propia (noviembre de 2025)

IMPESA, de talleres metalúrgicos a complejo multifuncional

También en el departamento de Godoy Cruz, la reciente transformación de las instalaciones de las Industrias Metalúrgicas Pescarmona - IMPESA - en un polo turístico, cultural y con múltiples otras actividades que se irán sumando en los próximos años, demuestra que también la iniciativa privada puede encarar estas acciones. A partir de un concurso nacional (y cerrado) los propietarios convocaron a diversos estudios de arquitectura para analizar propuestas sustentables que adaptaran las antiguas construcciones industriales con las tendencias actuales. El mismo nombre elegido para el conjunto “Planta Uno” da cuenta de su pasado industrial, reconociendo así su historia e identidad.



Figuras 07, 08 y 09. Transformación de IMPESA en Planta Uno (Mendoza). Fuente: Elaboración propia (noviembre de 2025)

El concurso para la refuncionalización de la estación de tranvías

Entre las buenas prácticas se puede mencionar un proyecto encarado en 2017 por el gobierno de Mendoza para rehabilitar las antiguas instalaciones de la estación y galpón de tranvías eléctricos. Con el propósito de generar un Mercado de Productores se llamó a un Concurso Nacional de Arquitectura para resolver el proyecto de refuncionalización (Moretti, Castro, Acosta, 2017). Luego de la premiación de los ganadores y del posterior llamado a licitación para la ejecución de las obras, se iniciaron los trabajos en 2018. Lamentablemente la obra se paralizó y se perdió la oportunidad de darle un uso apropiado a las instalaciones.

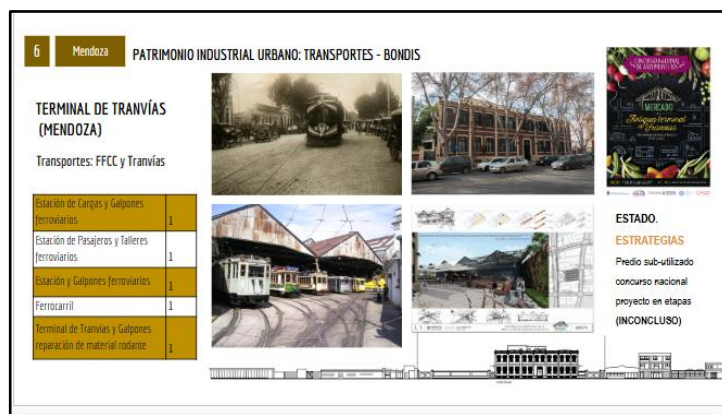


Figura 10. Concurso para Mercado de Productores. Fuente: Elaboración propia (noviembre de 2025)

Conclusiones

Luego del estudio y caracterización de los variados y complejos conjuntos situados en Mendoza, Córdoba y Buenos Aires se advierte que existen transformaciones sustanciales en relación a los valores tanto materiales como inmateriales. Entre otros resultados y recomendaciones surgen la fragilidad de la mayoría de los conjuntos, que están en riesgo permanente ante el avance de desarrolladores inmobiliarios que detectan estos núcleos urbanos, próximos a las cabeceras departamentales, con servicios, infraestructura y equipamiento, que los hace apetecibles para la renovación y reconfiguración. No siempre se logra en los emprendimientos mantener la identidad previa, lamentando la demolición completa y a su vez, el intento de “borrar” el pasado industrial que originó al lugar.

El diagnóstico preliminar determinó que fueron demolidos, total o parcialmente el 44% de los sitios registrados; sólo el 12% mantuvo su uso original y que el 28% de los conjuntos restantes fueron refuncionalizados manteniendo rasgos de su actividad inicial. Estos porcentajes demuestran una situación alarmante en las ciudades analizadas, el escaso valor otorgado a los sitios y las normativas y/o códigos de construcción que denotan la ausencia de control de bienes que por lo general no pertenecen al Estado, y por tanto carecen de una protección como tal. Al mismo tiempo son valorados por los vecinos y antiguos trabajadores ligados a las compañías.

Se espera a través de estas reflexiones concientizar a los municipios que tienen las herramientas para la aprobación de los proyectos, ya que como se dijo, la mayoría de los conjuntos no cuenta con normativa específica de protección, y por lo tanto, quedan desprotegidos. Se pretende además establecer pautas para el registro y valoración de conjuntos industriales urbanos y además, concientizar a los municipios a fin de evitar la desaparición total de los que aún se conservan.

Las situaciones observadas en los conjuntos industriales urbanos analizados permiten reconocer que estos bienes no pueden ser comprendidos únicamente desde una escala local o nacional, sino como parte de un patrimonio compartido más amplio, construido a partir de procesos históricos, productivos y sociales comunes en el contexto americano. En línea con las reflexiones recientes impulsadas por ICOMOS América, se vuelve necesario fortalecer enfoques territoriales y paisajísticos que reconozcan a los paisajes productivos y del trabajo como expresiones culturales complejas, integrando memorias, identidades y transformaciones del territorio. Asimismo, se evidencia la urgencia de revisar los marcos normativos e incorporar la

dimensión patrimonial en las políticas públicas de desarrollo urbano y territorial, promoviendo estrategias de gestión integradas, participativas y sostenibles que permitan resguardar estos bienes frente a los actuales procesos de transformación urbana.¹⁷

Se le atribuye a Jean Cocteau la frase “sólo la buena arquitectura produce hermosas ruinas”, (González Barrios, 2024) y por ello la excelente arquitectura industrial de los siglos XIX y XX, con sus naves, edificios asociados, e historias imborrables de los trabajadores, por ello las ruinas industriales despiertan tanto interés en su estudio y valoración. Cada edificio industrial, cada conjunto productivo o ferroviario posee un alto valor histórico, social, económico y simbólico. Las estrategias en pos de su recuperación deberán estar ligadas a un uso público, con participación de la comunidad y los gobiernos locales que deberán articular una gestión armónica con los propietarios, sean estos públicos o privados, para garantizar la recuperación efectiva de los conjuntos.

Referências

BARRIO, Patricia; RODRIGUEZ VÁZQUEZ, Florencia. Diversificación agroproductiva en Mendoza, Argentina. El tomate fresco y procesado en la década de 1930. En: **Región y sociedad**, vol. XXX, núm. 73, 2018. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/journal/102/10256031009/html/#t4>

BENITO DEL POZO, Paz; CALDERÓN CALDERÓN, Basilio; RUIZ-VALDEPEÑAS, Henar Pascual. Recuperar y rehabilitar el patrimonio industrial urbano. Entre el desamparo institucional y la voracidad urbanística. **Ciudades**. Valladolid, v. 12, pp.197-219, 2009. Recuperado de: <https://revistas.uva.es/index.php/ciudades/es/article/view/1252>

GARRIGÓS DE VON DER HEYDE, Zelmira. **La vieja casona**: Biografía de una finca mendocina. Buenos Aires: Talleres Gráficos Julio Kaufman, 1972.

GONZÁLEZ BARRIOS, Luis. **Sin miedo a las ruinas. Anarquismo, vanguardias artísticas y la crisis de representación en España (1930-1937)**. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2024.

MARCONETTI, Diego. Inauguran el espacio verde de la ex cervecería Córdoba. **La Voz del interior**, 11 de mayo de 2023. Recuperado de: <https://www.lavoz.com.ar/ciudadanos/inauguran-el-espacio-verde-de-la-ex-cerveceria-cordoba/>

MORETTI, Graciela. Paisajes industriales y arquitectura moderna. A 50 años de la inauguración del edificio proyectado por Enrico Tedeschi. **Paisajes Industriales y Arquitectura Moderna**, 2014. Recuperado de: <https://aca-demicos-faud.blogspot.com/>

MORETTI, Graciela; LUCCHESI, Alberto; SALAS, Carlos; SALES, Romina; GEUNA, Alejandro. Paisajes industriales modernos. La utilización del cemento en conjuntos industriales y ferroviarios (1920 - 1950). En: **4º Seminario Internacional de Patrimonio Agroindustrial. Recursos para el desarrollo**. San Miguel de Tucumán: FAU-UNT, 2014.

¹⁷ Reflexiones incluidas en el documento de la mesa ICOMOS América, en el marco del encuentro "Cruces culturales, herencias y memorias en diálogo: pensar, proyectar y resignificar el patrimonio compartido". (Véase: <https://www.even3.com.br/encuentro-latinoamericano-y-ix-foro-de-estudiantes-y-jovenes-profesionales-610522/>)

MORETTI, Graciela; CASTRO, Laura; ACOSTA, Juan Manuel. "Los galpones de la terminal de tranvías en Mendoza. La gestión para su refuncionalización como mercado de productores". En: FERRARI, Mónica, **Actas del VI Congreso internacional de historia ferroviaria. Ferrocarriles, historia y patrimonio industrial**, Argentina: 2017.

MORETTI, Graciela; SANTIBAÑEZ, Gabriela; SALA, Carlos. **Trabajo de campo en conjuntos industriales urbanos (2015 - 2022 - 2025)** Mendoza: ICAU, FAUD. (inédito).

MUGAYAR KUHL, Beatriz. **Preservação do Patrimônio arquitetônico da industrialização. Problemas teóricos de restauro**. Cotia, SP: Ateliê editorial, 2009.

PARDO ABAD, Carlos J. El patrimonio industrial urbano de Madrid. **Urbano** 10 (15), pp. 53–63. (2007). Recuperado a partir de <https://revistas.ubiobio.cl/index.php/RU/article/view/392>

PEREYRA, Mariana Ayelén. La lucha por el territorio femenino: la huelga de las obreras de Arcanco (Mendoza, Argentina, 1936). En: **Historia Regional**. Sección Historia. Villa Constitución, No 52, Mayo-Agosto 2024, pp. 1-17, Recuperado de: <http://historiaregional.org/ojs/index.php/historiaregional/index>

PETRINA, Alberto; LÓPEZ MARTÍNEZ, directores. **Patrimonio arquitectónico argentino: memoria del Bicentenario. Tomo II: 1880-1920**. Buenos Aires: Ministerio de Cultural de la Nación. 2014

QUESADA GARCÍA, Santiago. Un paisaje con ruinas. En: **Preservación de la arquitectura industrial en Iberoamérica y España**. Granada: Junta de Andalucía, Instituto Andaluz del Patrimonio / Cedodal, 2001.

TARTARINI, Jorge. Glosario de términos. En: NOVACOVSKY, Alejandro; VIÑUALES, Graciela (eds.) **Textos de cátedra de la Maestría en Gestión e Intervención en el Patrimonio Arquitectónico y Urbano**, Vol. 1. Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, UNMdP, Mar del Plata, 1998, pp. 25-31.

TARTARINI, Jorge. **Sobre el patrimonio industrial y otras cuestiones**. Escritos breves. Buenos Aires: Lazos de agua, 2014.

TÍTIRO, Miguel. Barrio Pouget: la zona del molino, el tren y las fábricas. **Los Andes** / sección Vecinos. 16 de marzo de 2015. Recuperado de: <https://www.losandes.com.ar/barrio-pouget-la-zona-del-molino-el-tren-y-las-fabricas>

VIÑUALES, Graciela (dir.). **Patrimonio Industrial en Iberoamérica**. Buenos Aires: Cedodal, 2009. pp: 107 a 116

VIÑUALES, Graciela. Patrimonio industrial: Restauración o reciclaje? En: **Cuadernos. Preservación de la Arquitectura Industrial en Iberoamérica y España**. Granada: Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico / Cedodal, 2001, pp. 105-111.