

22ª Semana Nacional de Ciência e Tecnologia do IFBA - 2025

*Planeta Água: a cultura oceânica para enfrentar as mudanças climáticas no meu território
21 a 25 de Outubro de 2025 - BA - Brasil*

Um estudo comparativo de ferramentas web de verificação de plágio

Evelyn Paranaguá da Silva de Jesus ¹

Daniel dos Anjos Costa ²

Área Temática: ENCI

Palavras-chave: Plágio, Verificadores de plágio, Autoria e Originalidade

RESUMO - Este artigo tem como objetivo realizar uma análise de base comparativa entre os verificadores de plágio disponíveis na internet, através de um texto de autoria própria que irá atender o uso das normas técnicas de formatação de trabalhos acadêmicos (ABNT). De modo que, seja possível apurar as lacunas e superficialidades que cercam a precisão e eficiência de tais ferramentas e averiguar a capacidade de correção que um verificador de plágio atinge e seu comportamento.

INTRODUÇÃO

Os verificadores de plágio são ferramentas digitais usadas para identificar similaridades em um texto, apontando possíveis cópias de documentos já disponíveis, especialmente na internet (gov.br, 2016). Seu funcionamento baseia-se em algoritmos complexos que analisam o documento fornecido, processando-o para detectar trechos correspondentes a outras fontes.

Verificadores de plágio são ferramentas projetadas para ajudar a identificar casos em que o texto foi copiado sem a devida atribuição. Eles funcionam comparando um documento com um vasto banco de dados de trabalhos publicados, incluindo artigos acadêmicos, livros e recursos onlines (Sulekha, 2024).

De acordo com Perry (2024), os verificadores de plágio são ferramentas digitais que utilizam métodos assertivos para identificar semelhanças e, em casos graves, o plágio em um documento. O mecanismo de detecção é refinado e se concentra em duas abordagens principais. A primeira é a análise de palavras-chave, que se refere à busca por termos relevantes que tendem a surgir com frequência e que são essenciais para o tema do texto. A segunda, e mais abrangente, é a

¹Me. Evelyn Paranaguá da Silva de Jesus; IFBA Santo Amaro, daniel.anjos@ifba.edu.br.

²Me. Daniel dos Anjos Costa; IFBA Santo Amaro, daniel.anjos@ifba.edu.br.

análise de frases ou sequências, que se concentra em notar uma ordem específica de palavras, permitindo ao verificador identificar trechos inteiros que foram copiados de outra fonte. Nesse caso, ao analisar as frases se procura mudanças de poucas alterações, que reformula de modo a manter a ideia central que a original possuía.

Para garantir a máxima exatidão no processo de verificação, são empregados métodos adicionais além da análise de palavras-chave e sequências. Estes são denominados Correspondência de Conteúdo e Correspondência de Fragmentos (Perry, 2024). Enquanto a Correspondência de Fragmentos foca na identificação de trechos copiados de forma direta, a Correspondência de Conteúdo realiza uma análise comparativa mais ampla, examinando a estrutura e o estilo geral do arquivo. Embora essa busca por similaridade seja abrangente e perspicaz, o método de Correspondência de Conteúdo se demonstra suscetível a erros. Isso acontece porque um conteúdo apenas parecido com outro documento—em termos de estrutura ou tema—não é necessariamente plágio, podendo levar a falsos positivos durante a análise (Perry, 2024).

Enquanto isso, a correspondência por fragmentos também é nomeada como “análise de impressões digitais” (Perry, 2024). Procura por partes que possuem semelhanças com outros documentos ou conteúdos, este modo de análise em específico se torna eficaz a partir do momento que permite constatar o uso de paráfrase. Em seguida, é colocado em cada fragmento uma “impressão digital” única que o verificador de plágio utiliza comparando-as com tantas outras dentro do banco de dados para buscar possíveis correspondências.

Este artigo tem como principal objetivo realizar uma análise comparativa entre os diversos verificadores de plágio disponíveis na internet. Para tal, utilizaremos um texto de autoria própria, formatado conforme as normas da ABNT, como base de teste. O estudo visa apurar as falhas e a precisão dessas ferramentas, avaliando sua real capacidade de correção e seu comportamento na identificação de similaridades.

METODOLOGIA

A metodologia deste artigo adota uma abordagem qualitativa e explicativa, a qual é a mais adequada para conduzir uma análise comparativa aprofundada dos verificadores de plágio disponíveis na internet. O propósito dessa escolha é, justamente, identificar as eventuais lacunas e a real eficácia destas ferramentas. Para garantir a credibilidade e o rigor dos resultados, o procedimento de pesquisa foi desenhado de forma controlada: um texto de autoria própria, formatado segundo as normas da ABNT e com a total ausência de plágio garantida.

Para a análise, foram utilizados três verificadores distintos: CopySpider, JustDone e Copyleaks. Cada um apresentou características únicas em termos de funcionalidade, detalhamento de relatórios e limitações de uso.

O CopySpider se destaca por oferecer três modos distintos e três níveis de busca na web,

possibilitando uma averiguação completa e detalhada do documento. Seu relatório é preciso, trazendo conceitos como semelhança e agrupamento para embasar os resultados. A principal desvantagem, no entanto, é sua limitação diária, que restringe o usuário a, no máximo, duas verificações por dia, e o tempo de análise pode ser longo dependendo do tamanho do arquivo.

Já o JustDone possui uma interface intuitiva e um processo de análise mais simples e rápido, geralmente não ultrapassando cinco minutos. O resultado é apresentado em um gráfico visual (barra ou pizza) que indica as porcentagens de plágio médio, pequenas alterações e texto idêntico. Sua principal limitação reside na restrição de reanálise: um documento, após ser verificado, não pode ser submetido novamente a não ser que seja inserido como texto simples ou em um novo arquivo.

Por fim, o Copyleaks apresentou a maior flexibilidade na submissão de documentos, permitindo inclusive a análise por URL, recurso não oferecido pelos outros dois. Após a varredura, a análise fornece uma porcentagem de textos correspondentes, que combina correspondências idênticas, pequenas alterações, paráfrase e texto original. Além disso, o Copyleaks oferece uma caixa de configurações para calibrar o resultado (focando em plágio ou violação de direitos autorais para editores). Assim como o JustDone, também impõe a limitação de impedir a dupla verificação do mesmo documento.

RESULTADOS E DISCUSSÃO

A partir desta seção, será possível compreender a conduta dos verificadores de plágio, por meio dos resultados obtidos pelos testes, suas análises e observações, além de suas respostas ao texto inserido. De imediato, abaixo segue o Quadro 1 com texto utilizado nas plataformas:

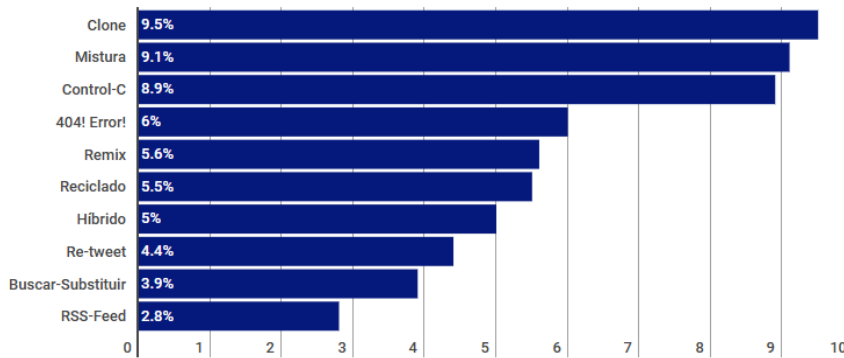
Como o Plágio funciona

Ciente das ocorrências de plágio, pesquisadores da Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ) realizaram um estudo, este que proporcional o seguinte dado, 46% das demandas de retratação referentes a artigos científicos brasileiros, tiveram como incentivo a cópia de trechos, ou seja, quase metade dos trabalhos que obtém a identificação de má conduta no Brasil, copiaram trechos de trabalhos alheios publicados. Esta pesquisa que mostra de maneira significativa o papel do plágio na conduta acadêmica e suas influências foi conduzida pela professora Sonia Vasconcellos e publicada na revista Science and Engineering Ethics, em 2016 (Bassette, 2018). O plágio não é um conceito que por si só se explica sem que haja uma delimitação, é necessário que ele consiga abranger todas as suas definições, por isso que existem tipos de plágio para que cada um possa proporcionar uma delimitação que ao mesmo tempo que abranja o seu modo de atuação, delimita até onde ele consegue abranger.

Para uma maior compreensão abaixo segue uma breve, porém abrangente explicação dos 10 tipos mais comuns de plágio trazidos na Figura 1:

Figura 1. Você Já Parafrazeou Ou Copiou Algum Conteúdo Sem Citar A Fonte Original.

Os 10 tipos mais comuns de plágio



FONTES: VEJA

Clone: A estrutura do texto se mostra não apenas similar, mas idêntica a outro texto, nada muda, pontos, vírgulas, palavras e frases são inseridas nos mesmos lugares sem uma sequer alteração, fazendo com que o texto que usa do plágio se torne um clone do texto plagiado.

Mistura: Adiciona trechos de textos vindos de várias fontes ao seu texto, fazendo com que o determinado trabalho se mostra como uma costura de tantos outros.

Control-C: Nele é colocado trechos de relevância de uma mesma fonte sem que haja uma alteração.

404! Error: De maneira equivocada e sem nenhuma busca pela veracidade e credibilidade é adicionado informações equivocadas e inconsistentes sobre fontes no texto, ou até mesmo vindas de fontes inexistentes.

Remix: Neste caso o plágio se faz presente no ato de misturar de dados e informações de fontes diferentes.

Reciclado: No plágio reciclado o plagiador usa de diferentes trechos de diferentes trabalhos alheios, sem o uso da citação.

Híbrido: Neste tipo, há uma cópia da cópia já que o plagiador junta fontes em que a citação se encontra incluída e devidamente colocada, entretanto a trechos com partes copiadas sem a devida citação.

Re-tweet: Há a colocação devidamente correta das citações, porém acaba seguindo similarmente o texto em que se baseia.

Buscar-Substituir: Faz alterações substanciais em palavras e frases essenciais, contudo ainda se mantém o conteúdo principal.

RSS-Feed: Neste caso, há a citação correta das fontes sem adicionar os parágrafos originais.

Por mais que se comportem de maneira distinta, ainda é possível notar semelhanças entre eles, algumas sutis e outras que os fazem parecer idênticos em sua forma de ação.

O plágio em sua essência se mostra simples o que o faz ser tão confuso é sua aplicação e modo como é apresentado a alunos e alunas e por sua vez a pessoas de fora da área educacional ou profissional, por exemplo:

Cópia parcial sem referenciar e citar = plágio

Cópia parcial referenciando e citando = não plágio

Cópia total sem referenciar e citar = plágio
 Cópia total referenciando e citando = não plágio
 Originalidade sem referenciar e citar = plágio
 Cópia total referenciando e citando = não referenciando e citando = não plágio

Análise do Verificador Copyspider

O documento foi inicialmente submetido ao verificador de plágio CopySpider. A análise, representada na Figura 2, indicou uma taxa mínima de semelhança com outros arquivos. O CopySpider diferencia entre semelhança (termos isolados, em amarelo) e agrupamento (sequências de termos, em vermelho), sendo o agrupamento o indicador de potencial plágio. Embora o sistema tenha detectado um agrupamento moderado no primeiro trecho, este foi considerado uma citação legítima e, portanto, não configura plágio. O verificador reforça que os termos em amarelo não devem ser analisados como plágio e que agrupamentos resultantes de citações corretas são aceitáveis, confirmando a originalidade do conteúdo.

Figura 2. Resultado da análise realizada pelo COSPYSPIDER.

Arquivos	Termos comuns	Semelhança	Agrupamento
Rascunho do artigo para a SNCT 2.docx	36	Baixa	Moderado
X <a href="http://veja.abril.com.br/educacao/pesquisa-87-dos-alunos-c-
hegam-a-universidade-sem-saber-o-que-e-plagio">veja.abril.com.br/educacao/pesquisa-87-dos-alunos-c- hegam-a-universidade-sem-saber-o-que-e-plagio			
Rascunho do artigo para a SNCT 2.docx	57	Baixa	Baixo
X <a href="http://sigconteudo.ufsb.edu.br/arquivos/20232060876d7697
99736e34540e4788/MARCELO_KROKOSZCZ._AUTO
RIA_e_PLGIO_UM_GUIA_PARA_ESTUDANTES_P
ROFESSORES_PESQUIS.pdf">sigconteudo.ufsb.edu.br/arquivos/20232060876d7697 99736e34540e4788/MARCELO_KROKOSZCZ._AUTO RIA_e_PLGIO_UM_GUIA_PARA_ESTUDANTES_P ROFESSORES_PESQUIS.pdf			
Rascunho do artigo para a SNCT 2.docx	48	Baixa	Baixo
X <a href="http://www.biosanas.com.br/uploads/outros/artigos_cientific
os/1B/6505082c2a7c23986651c7b1f7a4a92e.pdf">www.biosanas.com.br/uploads/outros/artigos_cientific os/1B/6505082c2a7c23986651c7b1f7a4a92e.pdf			
Rascunho do artigo para a SNCT 2.docx	41	Baixa	Baixo
X <a href="http://bvsm.s.saude.gov.br/bvs/publicacoes/cuidado_condic
oes_atencao_primaria_saude.pdf">bvsm.s.saude.gov.br/bvs/publicacoes/cuidado_condic oes_atencao_primaria_saude.pdf			
Rascunho do artigo para a SNCT 2.docx	41	Baixa	Baixo
X <a href="http://metodologiaci.blogspot.com/2011/03/citar-referenciar-
para-nao-cometer.html">metodologiaci.blogspot.com/2011/03/citar-referenciar- para-nao-cometer.html			
Rascunho do artigo para a SNCT 2.docx	39	Baixa	Baixo
X <a href="http://www.feevale.br/Comum/midias/0163c988-1f5d-496f-b
118-a6e009a7a2f9/E-book Metodologia do Trabalho
Cientifico.pdf">www.feevale.br/Comum/midias/0163c988-1f5d-496f-b 118-a6e009a7a2f9/E-book Metodologia do Trabalho Cientifico.pdf			
Rascunho do artigo para a SNCT 2.docx	37	Baixa	Baixo
X <a href="http://repositorio.cgu.gov.br/bitstream/1/64869/11/Manual_
PAD_2021_1.pdf">repositorio.cgu.gov.br/bitstream/1/64869/11/Manual_ PAD_2021_1.pdf			
Rascunho do artigo para a SNCT 2.docx	35	Baixa	Baixo
X <a href="http://www.revista.vestibular.uerj.br/questao/busca-questao
-imprimir.php?anivel=Revista">www.revista.vestibular.uerj.br/questao/busca-questao -imprimir.php?anivel=Revista			
Rascunho do artigo para a SNCT 2.docx	32	Baixa	Baixo
X <a href="http://www.passeidireto.com/arquivo/159417759/apostila-pi
sm-i-3-0-by-pismacademy">www.passeidireto.com/arquivo/159417759/apostila-pi sm-i-3-0-by-pismacademy			
Rascunho do artigo para a SNCT 2.docx	31	Baixa	Baixo
X <a href="http://www.passeidireto.com/arquivo/150994648/producao-
do-conhecimento-cientifico">www.passeidireto.com/arquivo/150994648/producao- do-conhecimento-cientifico			

FONTE: COPYSPIDER

Análise do Verificador Justdone

A segunda análise, utilizando o verificador de plágio JustDone, gerou resultados de similaridade inconsistentes e altamente discrepantes quando comparados aos índices baixos ou nulos do CopySpider e Copyleaks. O JustDone identificou uma taxa média de plágio de 63%, detalhada em 41% de "pequenas alterações" e 15% de conteúdo idêntico (Figura 3). Essa elevada porcentagem levanta o questionamento central sobre a validade e a calibração de seu algoritmo.

A usabilidade do verificador é severamente limitada pela política de restrição de acesso: a plataforma exige um plano pago para liberar o relatório detalhado, inviabilizando a averiguação da origem das similaridades encontradas. Adicionalmente, em testes com o mesmo texto, foi verificada uma instabilidade algorítmica crítica: o formato de submissão alterava drasticamente a taxa de plágio. Enquanto a análise via documento gerava uma média de plágio de 63%, a submissão em formato de texto simples resultava em uma média inexplicável de 92%, o que comprova a falta de robustez metodológica do JustDone.

Figura 3 - Resultado da análise realizada pelo JUSTDONE

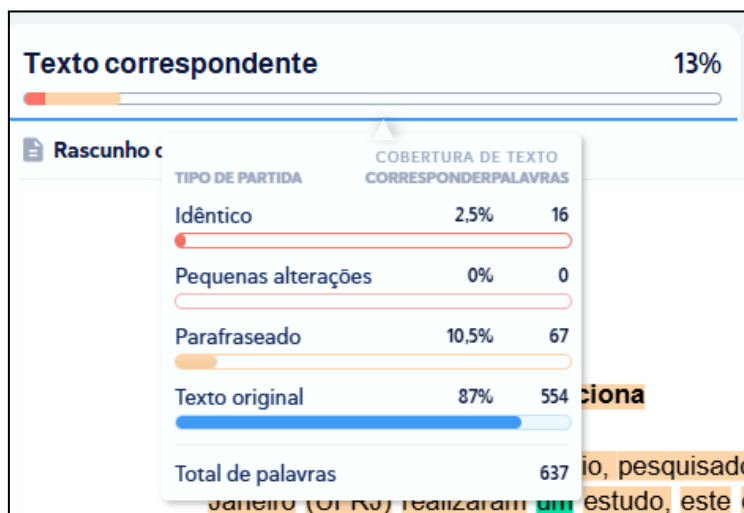


FONTE: JUSTDONE

Análise Do Verificador Copyleaks

A análise realizada pelo verificador Copyleaks demonstrou ser mais precisa, alinhando-se aos percentuais obtidos pelo CopySpider. Esta similaridade sugere que o resultado do JustDone foi, de fato, abrupto e potencialmente falho. O Copyleaks identificou uma similaridade total de 13% do texto, sendo: 10,5% de paráfrase (provavelmente referenciando a similaridade detectada pelo CopySpider) e 2,5% de conteúdo idêntico (atribuível a citações ou agrupamentos de frases comuns). Conclui-se que 87% do texto é classificado como original, reforçando a consistência entre os sistemas de maior precisão.

Figura 4 - Resultado da análise realizada pelo COPYLEAKS



FONTE: COPYLEAKS

CONCLUSÃO

O presente artigo alcançou seu objetivo principal ao apresentar uma análise comparativa detalhada do comportamento de três verificadores de plágio — CopySpider, Copyleaks e JustDone —, expondo suas estruturas, métodos de averiguação e funções. As análises revelaram uma notável falta de coerência entre as ferramentas, com as porcentagens de similaridade apresentando grandes e, por vezes, inexplicáveis discrepâncias. Enquanto CopySpider e Copyleaks demonstraram resultados próximos e metodologicamente mais robustos, o JustDone apresentou uma instabilidade algorítmica crítica, com variações bruscas de resultados dependentes do formato de submissão do texto, o que compromete severamente sua confiabilidade.

Embora o estudo tenha identificado lacunas e inconsistências significativas, é fundamental ressaltar que os resultados obtidos não devem ser considerados conclusivos sobre a eficácia absoluta de cada ferramenta. O propósito deste trabalho é analítico e exploratório, visando aprimorar o entendimento sobre o funcionamento e as limitações desses verificadores em um ambiente de teste controlado. Em momento algum este artigo busca manchar a imagem dos softwares ou de seus desenvolvedores; pelo contrário, o objetivo é contribuir para o desenvolvimento e a calibração de algoritmos mais transparentes e consistentes no combate à fraude acadêmica.

Para dar continuidade a esta linha de pesquisa e mitigar as limitações identificadas, trabalhos futuros devem focar em três áreas principais. Primeiramente, é crucial o aumento e a diversificação do corpus de teste, utilizando um volume significativamente maior de documentos com variados tipos de conteúdo (técnico, humanístico) e em por fim múltiplos idiomas.

REFERÊNCIAS

O que pode ser considerado plágio? - Portal do IFSC. Disponível em: <https://www.ifsc.edu.br/postagens-blog-intercambistas/-/asset_publisher/qYC5Mt2Bw6wv/content/id/4604625/o-que-pode-ser-considerado-pl%C3%A1gio>. Acesso em: 22 set. 2025.

MENEZES, S. PLÁGIO ACADÊMICO: o que é? Como evitar? - Blog da BIBENG. Disponível em: <<https://www.ufrgs.br/bibeng/plagio-academico-o-que-e-como-evitar/>>. Acesso em: 22 set. 2025.

Como funcionam os verificadores de plágio: Principais recursos e benefícios. Disponível em: <<https://undetactable.ai/blog/br/como-funcionam-os-verificadores-de-plagio/>>. Acesso em: 10 set. 2025.

Verificadores de plágio online gratuitos. Disponível em: <<https://www.gov.br/cnen/pt-br/j-outros/j-dicasacademicas/verificadores-de-plagio-online-gratuitos>>. Acesso em: 10 set. 2025.