



Arquitectura Neocolonial

balanço crítico e
novas perspectivas

seminário internacional 2025 / fauusp e prolam

REVISIONES DEL PASADO COLONIAL EN LA ARQUITECTURA ARGENTINA: NEOCOLONIAL, CALIFORNIANO Y CASABLANQUISMO (1916-1965).

*REVIEWS OF THE COLONIAL PAST IN ARGENTINE ARCHITECTURE:
NEOCOLONIAL, CALIFORNIANO AND CASABLANQUISMO (1916-1965).*

*REVISÕES DO PASSADO COLONIAL NA ARQUITETURA ARGENTINA:
NEOCOLONIAL, CALIFÓRNIA E CASABLANQUISMO (1916-1965).*

Eje 03 . DISPERSIONES TERRITORIALES DE LA ARQUITECTURA
NEOCOLONIAL

Martínez Nespral, Fernando

Doctor; IAA, FADU-UBA
fmnespral@gmail.com

Amado Silvero, Florencia

Magíster, IAA, FADU-UBA
florencia.silvero@fadu.uba.ar



REVISÕES DO PASSADO COLONIAL NA ARQUITETURA ARGENTINA: NEOCOLONIAL, CALIFÓRNIA E CASABLANQUISMO (1916-1965).

RESUMO

Como é sabido, a arquitetura neocolonial foi um fenômeno de dimensões continentais, com maior ou menor presença em todos os países americanos. Entretanto, em cada contexto particular houve circunstâncias que deram origem a diversas características ou expressões.

No caso particular da Argentina, uma série de eventos políticos e socioculturais provocaram o desenvolvimento dessas ideias em três momentos diferentes, definidos por formas, atores e motivações muito diversas e até contraditórias.

Inicialmente, desde as primeiras décadas do século XX até o período entreguerras, as elites crioulas encontraram na referência ao período colonial uma oportunidade de responder à monumental onda de imigração que a Argentina recebeu, dizendo “nós já estivemos aqui antes”. Este período é, portanto, destinado a arquitetos e clientes da burguesia e das classes altas argentinas, e sua estética lembra exemplos ornamentados, barrocos e hispânicos. Ao mesmo tempo, essa mesma língua foi adotada por outros atores sociais com motivações diversas, como imigrantes espanhóis que se lembravam de sua terra natal ou empresas norte-americanas que importaram seu renascimento espanhol.

A partir da década de 1940, iniciou-se um segundo período marcado pelas ideias do Estado de Bem-Estar Social e pela democratização do acesso à moradia e a outros bens e serviços públicos. Neste contexto, uma nova revisão da arquitetura colonial se torna massiva e popular em contraste, e também como consequência, do período descrito anteriormente. Essa chamada reversão californiana, embora preserve elementos-chave como paredes brancas, telhados coloniais e arcos, entre outras características, é simplificada sobretudo na dimensão ornamental e modernizada em seu aspecto funcional e tecnológico.

Desde 1955, após a queda do governo democrático peronista e a consequente mudança nas políticas públicas e na estética aceitável, surgiu uma nova releitura da arquitetura colonial em tom moderno e até com referências brutalistas. Estamos nos referindo ao que mais tarde seria conhecido como arquitetura de Casablanca, que declarava expressamente sua busca por raízes coloniais, embora também se baseasse em características estéticas do movimento moderno.

A existência desses três momentos tão distintos não só proporcionou a essas revisões do colonial um amplo repertório de aparências e imagens, mas também uma extensa sobrevivência, em relação a outras expressões arquitetônicas, apesar dos esforços para eliminá-lo ou “superá-lo”.

Nesse sentido, eles se destacam por compreender a arquitetura e os processos socioculturais da Argentina naquela época.

PALAVRAS-CHAVE: neocolonial. califórnia. casablancaquismo. resenhas historiográficas.



REVIEWS OF THE COLONIAL PAST IN ARGENTINE ARCHITECTURE: NEOCOLONIAL, CALIFORNIANO AND CASABLANQUISMO (1916-1965).

ABSTRACT

As is well known, neocolonial architecture has constituted a phenomenon of continental dimensions, with greater or lesser presence in all American countries. However, in each particular context there are circumstances that give rise to different characteristics or expressions.

In the particular Argentine case, a series of political and sociocultural events provoked the development of these ideas between three different moments defined by very diverse forms, actors and motivations and has countermeasures.

In a first instance, from the first decades of the 20th century and up to the interwar period, the Creole elites found in reference to the colonial period an opportunity to respond to the monumental immigration allusion that Argentina received, saying “we were here before”. Therefore, this stage is aimed at architects and constituents of the Argentine bourgeoisie and upper classes, and its aesthetics recall recharged, baroque and Hispanic examples. Simultaneously, this same language was adopted by other social actors with different motivations, such as Spanish immigrants who remembered their homeland or the North American companies that imported their Spanish revival.

From the 1940s onwards, there was a second moment marked by the ideas of the State of Bienestar, and the democratization of access to housing and other bienes and public services. In this context, a new revision of colonial architecture became massive and popular in contrast, and also as a consequence, of the previously described era. This so-called Californian reversion, while still retaining key elements such as white walls, colonial roof ceilings and arches, among other features, is simplified overall in its ornamental dimensions and modernized in its functional and technological aspect.

Since 1955 and the fall of the Peronist democratic government and the consequent change in public policies and acceptable aesthetics, a new reinterpretation of colonial architecture in a modern key and with brutalist references has emerged. We allude to what would be known as Casablanca architecture, which expressly declared its search for colonial roots, but also opened up in aesthetic features of the modern movement.

The existence of these three distinct moments alone gives these colonial revisions a wide repertoire of appearances and images, as well as an extensive survival, in relation to other architectural expressions, much in spite of the efforts to eliminate the “overcoming”.

In this sense, it results in notables for the understanding of Argentine architecture and sociocultural processes of its time.

KEYWORDS: *neocolonial. californiano. casablanquismo. historiographical reviews.*

**REVISIONES DEL PASADO COLONIAL EN LA ARQUITECTURA ARGENTINA:
NEOCOLONIAL, CALIFORNIANO Y CASABLANQUISMO (1916-1965).**



Arquitectura Neocolonial

balanço crítico e
novas perspectivas

seminário internacional 2025 / fauusp e prolam

Como es bien sabido la arquitectura neocolonial ha constituido un fenómeno de dimensiones continentales, con mayor o menor presencia en todos los países americanos. Sin embargo, en cada contexto particular existieron circunstancias que dieron lugar a características o expresiones diversas.

En el caso particular argentino, una serie de eventos políticos y socioculturales provocaron el desarrollo de estas ideas en tres distintos momentos definidos por formas, actores y motivaciones muy diversos y hasta contrapuestos.

En una primera instancia, a partir de las primeras décadas del siglo XX y hasta el período entreguerras, las elites criollas encontraron en la referencia al período colonial una oportunidad para responder al monumental alud inmigratorio que recibió Argentina, diciendo “nosotros estábamos aquí antes”. Por lo tanto, esta etapa está orientada a arquitectos y comitentes de la burguesía y clases altas argentinas, y su estética recuerda a ejemplos recargados, barrocos e hispanistas. Simultáneamente ese mismo lenguaje fue adoptado por otros actores sociales con diversas motivaciones, como los inmigrantes españoles que recordaban a su patria o las empresas norteamericanas que importaban su spanish revival.

A partir de la década de 1940, tiene lugar un segundo momento marcado por las ideas del Estado de Bienestar, y la democratización del acceso a la vivienda y otros bienes y servicios públicos. En este contexto, una nueva revisión de la arquitectura colonial se hace masiva y popular en contraste, y también como consecuencia, de la época anteriormente descripta. Esta reversión llamada californiana si bien conserva elementos claves como los muros blancos, los techos de teja colonial y los arcos, entre otros rasgos, se simplifica sobre todo en la dimensión ornamental y moderniza en su aspecto funcional y tecnológico.

Desde 1955 y luego de la caída del gobierno democrático peronista y el consecuente cambio de políticas públicas y estéticas aceptables emerge una nueva reinterpretación de la arquitectura colonial en clave moderna y hasta con referencias brutalistas. Hacemos alusión a la que luego sería conocida como arquitectura casablanquista, que expresamente declaraba su búsqueda en las raíces coloniales, aunque también abrevaba en rasgos estéticos del movimiento moderno.

La existencia de estos tres momentos tan distintos no sólo le brindó a estas revisiones de lo colonial un repertorio amplio de apariencias e imágenes sino también una sobrevida extensa, en relación con otras expresiones arquitectónicas, muy a pesar de los esfuerzos por eliminarla o “superarla”.

En ese sentido, resultan notables para la comprensión de la arquitectura y los procesos socioculturales argentinos de su tiempo.

PALABRAS-CLAVE: neocolonial. californiano. casablanquismo. Revisiones historiográficas.

A MODO DE INTRODUCCIÓN, REVISIONES COLONIALES EN LA ARQUITECTURA ARGENTINA DEL SIGLO XX

Las diversas instancias de revisión de pasado colonial en la arquitectura argentina del siglo XX fueron sólo reciente y limitadamente valoradas.

La tardía consolidación de las estéticas modernistas como única arquitectura deseable, concretada recién después del golpe de estado que derrocó al gobierno peronista en 1955 les asignó a todas ellas por igual el despectivo mote de “pintoresquistas”, estilos per se errados que, o continuaban los también desdeñados modelos *Beaux Arts* o representaban una expresión populista indigna de ser considerada “gran arquitectura”.

Un claro exponente en este sentido fue Mario J. Buschiazzi¹ y la mayor parte de sus jóvenes discípulos del Instituto de Arte Americano e Investigaciones Estéticas de la Universidad de Buenos Aires² que tuvieron una mirada muy crítica sobre estas arquitecturas a las que solo se les “disculpa” por la “patriótica, aunque equivocada intención”:

Como reacción contra este nuevo avasallamiento europeizante, surgió la “restauración nacionalista”, usando una expresión de Ricardo Rojas, cuyos libros “La argentinidad” (1916) y “Eurindia” (1924) no fueron del todo ajenos a esta posición estética. Claro está que tal reacción se apoyaba sobre bases endebles, porque en definitivas cuentas también echaba mano del historicismo anacrónico, pero por lo menos tenía la disculpa de su patriótica, aunque equivocada intención. (Buschiazzi, 1967, p. 76-77)

De esta manera, una postura historiográfica, caracterizada por el desinterés o la directa reprobación a todas las expresiones provenientes de estas revisiones a la arquitectura del pasado colonial en Argentina se mantuvo en vigencia por largos años como queda de manifiesto en la cita de MJB.

Si bien han existido valiosos trabajos que abordan estas cuestiones que resultan excepciones al silencio y las omisiones historiográficas sobre lo neocolonial y sus *revivals*, es una problemática que se ha prolongado hasta nuestros días, y por ende un campo fecundo para las investigaciones que nos encontramos llevando a cabo desde el IAA, y que con esta presentación pretendemos ilustrar brevemente.

¹ En adelante, MJB.

² En adelante, IAA.



UN POLIGONO DE CUATRO LADOS

Desde comienzos del siglo XX, varios intelectuales promovieron procesos de recuperación de la historia y tradiciones provenientes del pasado colonial y español que venía siendo denostado y olvidado desde un siglo antes, cuando los criollos ya independizados de España pusieron su mira en la Europa Occidental y en las novedades técnicas y artísticas que de allí provenían.

Un primer grupo ocupan los nacionalistas, representados por personajes como Ricardo Rojas que, tal como el título de su libro señala (Rojas, 1909) reaccionaban para intentar restaurar lo perdido a partir de las profundas transformaciones del siglo XIX, no solo como consecuencia del giro ideológico hacia la Europa moderna sino y aún más visiblemente a raíz del alud inmigratorio que había transformado totalmente el tejido social. Otro claro exponente de esta corriente es Manuel Gálvez quien afirmaba:

“Nos recuerda que somos latinos, pero antes españoles, pero antes aún americanos y antes que todo argentinos para que, sacando de nuestra conciencia colectiva, de nuestra historia, de nuestra estirpe y de nuestro ambiente argentino, lo americano, lo español y lo latino que hay en nosotros, podamos, fundido todo en una fragua común, ofrecer al mundo una civilización original y propia...El nacionalismo combate todas las causas de desnacionalización” (Gálvez, 2001 [1910]: 201)

En arquitectura, sin duda el principal exponente de esta corriente es Ángel Guido, quien diseñara la casa de del mencionado Ricardo Rojas, a quien consideraba su maestro y fuera también autor de diversas publicaciones conectando nacionalismo y arquitectura (Ver: Martínez Nespral, 2022)

El segundo grupo, estaba integrado por representantes de la oligarquía local, descendientes de criollos del período colonial que veían puesta en jaque su hegemonía a partir del mismo proceso inmigratorio que sus antepasados fomentaron medio siglo antes. Compartían así el diagnóstico de la “desnacionalización” con los nacionalistas, al igual que la reacción frente a los causantes del cambio, los inmigrantes, aunque ocupaban una posición social distinta en la cima de la pirámide social y también diferían en su objetivo, que era principalmente sostener su poder y señalar a los advenedizos que ellos *estaban aquí desde antes* y eran por lo tanto quienes tenían autoridad para definir la orientación de la sociedad. «Los grupos dirigentes encontraron, de pronto, que la inmigración no constituía el factor de progreso imaginado por los hombres de la generación de 1880, sino que era portadora de una nueva barbarie.» (Gutman, 1995: 42)



Arquitectura Neocolonial

balanço crítico e
novas perspectivas

seminário internacional 2025 / fauusp e prolam

Un personaje representativo de este segundo grupo es Enrique Larreta y en arquitectura Martín Noel, quien usaba frecuentemente el término “reacción” en sus escritos “...reacción de indianismo nuestro o, por mejor decir, de criollismo auténtico...” (Noel, 1929: 200), pero sin duda la frase más clara en cuanto a las impresiones y objetivos de este sector fue escrita paradójicamente por un inmigrante, Johannes Kronfuss:

“Las familias de antigua cultura van a defender siempre su suelo contra la invasión de formas arquitectónicas mal elegidas y aplicadas fuera de lugar. no van a negar las ideas y condiciones de la vida moderna, pero tampoco van a abandonar lo que caracterizaba y adornaba la vida de sus antepasados” (Kronfuss, 1929, p. 57).

Esta reivindicación elitista hizo que, dentro de los estilos hispánicos y coloniales, se optara por aquellos propios de una arquitectura de lujo, con ricos materiales y una ornamentación más cargada, usualmente ligada al barroco e incluso frecuentemente a referentes ubicados fuera del territorio argentino pues la modesta arquitectura local no estaba a la altura de lo buscado (tomándose entonces modelos ya sea en otros lugares de América o en España).

Con un punto de vista y una posición social totalmente contradictorios, el tercer grupo interesado en estas recuperaciones de lo hispano lo integraban los propios inmigrantes españoles, paradójicamente integrantes del sector social denostado por los dos primeros.

En este caso existía también una razón identitaria y es que los españoles se sentían naturalmente representados por formas hispanas, por lo cual varios edificios de instituciones comunales de inmigrantes españoles adoptaran estas estéticas. Tal es el caso del Hospital Pediátrico Español (hoy Policlínico Bancario) Proyectado por el Arq. Bilbao la Vieja en 1931. Lo mismo sucede en obras llevadas adelante por empresas españolas como la línea C del metro de Buenos Aires construida por la CHADOPYF (Compañía Hispano Argentina de Obras Públicas y Finanzas) e inaugurada en 1934.

Un cuarto grupo muy distinto, pues no está ligado al tema por cuestiones de identidad de origen, lo constituyen aquellos que adoptaron estos estilos simplemente en virtud de la moda. De esta manera, inmigrantes italianos enriquecidos como la familia Carabassa querían para sus mansiones³ el estilo de las de otros millonarios locales o hasta el de los norteamericanos de California o la Florida cuyas imágenes llegaban en las revistas y el cine. O empresas como el First National Bank of Boston cuya sede central en Buenos

³ Hoy sede del Museo Evita en Buenos Aires. Edificio preexistente reformado por el arquitecto Estanislao Pirovano, autor de numerosas obras neocoloniales y neohispanas en Argentina.



Aires, diseñada por arquitectos anglosajones (de Chambers y Thomas, 1924) para comitentes anglosajones, tiene un estilo plateresco español basado en el *Spanish Revival* norteamericano de su tiempo.

De esta forma, la existencia de cuatro grupos tan diversos interesados en las recuperaciones de lo hispano y lo americano por motivos también múltiples, pero coincidiendo en un mismo momento y lugar, le dieron a estas arquitecturas una singular trascendencia, tanto en el volumen de obras⁴ como en la calidad de las mismas y en la vigencia de un estilo cuyas primeros ejemplos datan de la década de 1910 (como la casa de Enrique Larreta de 1916), encontrándose otras hasta avanzados los años '40 y '50 (por ejemplo el Hospital Regional de Mar del Plata, hoy Hospital Interzonal General de Agudos, construido en 1957 por Ángel Pascual).

A partir de la década de 1930, estas formas se solapan con la arquitectura californiana, mucho más austera y masiva que en adelante pasaremos a desarrollar.

UNA VIVIENDA, UN CHALET CALIFORNIANO

Una vez difundido ampliamente el estilo neocolonial en Argentina, fundamentalmente en las clases altas y medio-altas, tal como hemos dado cuenta en el apartado anterior, el lenguaje colonial afronta una nueva revisión esta vez desornamentada y simplificada a tono, a pesar de los detractores de estas afirmaciones, con la modernización de la arquitectura a nivel americano y europeo.

La arquitectura californiana como categoría estilística tiene su origen en la producción llevaba a cabo en la zona suroeste del actual Estados Unidos durante y luego de la colonización española sobre ese territorio. Esta arquitectura estará fundamentalmente vinculada a la construcción de misiones y ranchos, y al igual que en la mayor parte de los países del continente americano a principios del siglo XX acontecen procesos revisionistas en donde estas dos tipologías y sus lenguajes vuelven a formar parte de la discusión proyectual en el país del norte.

Tal como plantean algunos autores especializados en el tema (Mc Millian, 2002) (Skewes-Cox y Sweeny, 2023), esta arquitectura nunca fue pujante, sino una producción estrictamente religiosa, es decir, que el *revival* de esta producción en el norte del continente estuvo más ligado a una romantización o idealización del estilo, en donde es pertinente preguntarse qué actores sociales y a través de que medio éstos posicionaron a este lenguaje como uno de los preferidos de la décadas de 1910 y 1920. A pesar de no ser nuestro tema de interés, podemos sintetizar algunas de estas respuestas en la observación

⁴ Para más detalle pueden ver el resultado del proyecto UBACyT 20020150100138BA, "Lecturas y construcción periféricas de un hispano-americanismo alternativo en Argentina (primera mitad del siglo XX)" (2016-2019), disponible en <https://neocolonialbuenosaires.wordpress.com/>.



de que el californiano heredero de una arquitectura de raíz hispana resultó adecuado, tal como plantea Jaksic (2007), para la expansión de territorio norteamericano y “reconquista” del territorio español y posterior expansión del imperio. Asimismo, uno de los canales por excelencia para su difusión serán las variadas y diversas publicaciones periódicas⁵ de la época, cuestión que como veremos a continuación, tendrá en común con la masificación del estilo en Argentina.

Los comienzos del californiano en Argentina, podemos ubicarlos a principios de la década de 1930. Esta década resultará curiosa tanto desde el punto de vista político como así también desde lo estético. Respecto a lo político, esa década vulgarmente conocida como “década infame” estuvo caracterizada por gobiernos fraudulentos, corruptos, y con inexistente legitimidad popular, y en donde el plano económico está protagonizado por una Inglaterra perdiendo su papel preponderante, y en contraposición, un Estados Unidos, central, en donde se benefició la radicación de nuevas inversiones norteamericanas (en el ámbito de la provisión de servicios, fundamentalmente) atraídas por una expansión del mercado interno. Asimismo, se fomentaron una serie de intervenciones estatales a través de las cuales inauguran estrategias keynesianas en el manejo de la política económica interna, las cuales estarían presentes hasta mediados de la década de 1950.

Respecto a lo estilístico, esa una época de gran variedad y heterogeneidad. Tal como plantea Liernur (1986), este eclecticismo de posibilidades radica en la pluralidad de centros de poder emisores de distintos estilos arquitectónicos, tales como Estados Unidos, México o Europa, dando cuenta así de la compleja trama de relaciones internacionales que afecta a las producciones arquitectónicas.

En ese contexto diverso, y a partir fundamentalmente de 1933 con la aparición de una serie de revistas que difundían opciones de habitar para las clases medias⁶, es que el chalet californiano comienza a tomar protagonismo como uno modelo de preferencia en las clases medias argentinas. Estas viviendas estarían caracterizadas por su simpleza compositiva, sus reconocibles vínculos con la producción neocolonial española, pero fundamentalmente con un tipo de habitar norteamericano y moderno, en resumidas palabras muros encalados blancos, tejas rojas coloniales, zócalos de piedras nativas, aberturas de carpintería, galerías y arcos de medio punto, y una estrecha relación con un entorno natural.

⁵ Por ejemplo, *The American Home* (1928-1978), *House & Garden* (1901-1953), *California arts & architecture* (1929-1967), *Popular mechanics* (1902-1953), y *Architectural Digest* (1929-1960), entre otras.

⁶ Por ejemplo, *Casas y Jardines* (1933-1945), y *Viviendas Argentinas. Selección de Casas Individuales* (1940-1953). Vale la pena mencionar que tiempo antes, las revistas tradicionales de arquitectura comenzaron a circular el estilo, pero son las revistas para un público no especializado aquellas que lo consagran.



Tras una década de plena expansión del estilo, las políticas públicas en materia de vivienda se ven fuertemente modificadas con la llegada del gobierno peronista al poder a mediados de 1946.

A través de una serie de medidas directas (como la construcción de barrios obreros, hogares de escuela, hogares de ancianos, entre otros) y de medidas indirectas (serie de préstamos hipotecarios para la autoconstrucción de primeras viviendas, por ejemplo) el lenguaje californiano llega al punto cúlmine de su utilización debido a los aspectos simbólicos inherentes a su utilización. Y si bien el lenguaje arquitectónico utilizado para llevar a cabo estas políticas de vivienda no fue único, sí hubo una evidente preferencia.

Tal como mencionamos el chalet californiano llega a la década de 1940 como una forma de habitabilidad consolidada y característica de las clases medias en ascenso, y éstas en Argentina siempre funcionaron como agente modernizador así como también, espejo de las clases dominantes. En ese sentido, el chalet californiano resulta muy apropiado para reflejar, desde el punto de vista arquitectónico, el alejamiento de las administraciones conservadoras y liberales, para dar paso, a los gobiernos democráticos, intervencionistas y populares. Esta arquitectura funcionará como medio de transición entre el pintoresquismo nacional/academicista y la consolidación de la arquitectura moderna en Argentina (Amado Silvero, 2022).

Las razones detrás de esta predilección estilística radican en la utilización de un estilo, que gozaba de un gran nivel de aceptación, tal como hemos planteado, fundamentalmente dentro los “sectores antagónicos” al peronismo, para reivindicar y provocar, convirtiendo al típico asistencialismo o beneficencia en justicia social a través de la arquitectura. De esta forma, el californiano se convertirá, sobre todo desde el imaginario social, en el estilo característico de la arquitectura llevada a cabo por el Estado argentino (Amado Silvero, 2023).

CASAS BLANCAS, TIEMPOS OSCUROS

El año 1955 resulta crítico para la política y la sociedad argentina, teniendo lugar una interrupción al gobierno democrático de Juan Domingo Perón por parte de sectores militares, eclesiásticos y civiles.

Al mando del nuevo presidente de facto, Pedro Eugenio Aramburu y a través de la sanción del decreto ley 4161, se prohíbe el “uso de elementos y nombres que lesionaban la democracia argentina”, en donde “se considera especialmente violatoria de esta posición la utilización de la fotografía, retrato o escultura de los funcionarios peronistas o sus parientes, el escudo y la bandera peronista, el nombre propio del presidente depuesto, el de sus parientes, las expresiones ‘peronismo’, ‘peronista’, ‘justicialismo’, ‘justicialista’ ‘tercera posición’ (...) (Decreto ley 4161, 1955)”.



Arquitectura Neocolonial

balanço crítico e
novas perspectivas

seminário internacional 2025 / fauusp e prolam

En ese contexto, y debido a las vinculaciones antes desarrolladas entre el lenguaje californiano y el gobierno peronista, es que el estilo se disipa, al menos desde el punto de vista de la difusión y exaltación de su imagen, pero no por ello desapareciendo completamente.

Hacia finales de la década de 1950 una nueva recuperación del lenguaje colonial tiene lugar en la arquitectura argentina, esta vez bajo el nombre de “casas blancas” o “casablanquismo”. Tal como plantea Iglesia (1965, 1986), este movimiento reaccionaba contra el “uniforme” funcionalista y si bien el autor discute con la consideración del estilo como *revival* colonial, reconoce las coincidencias constructivas y estéticas con esa producción. La resistencia a esta vinculación radica, según el autor, en la falta de perspectiva histórica y en la complejidad de definir una arquitectura nacional. Sin embargo, tal como hemos dado cuenta en este breve trabajo, trazar una conexión entre la producción casablanquista y el eslabón olvidado, la arquitectura californiana, permite observar a estos tres lenguajes como momentos estéticos distintos, con particularidades innegables, pero en el marco de una apariencia familiar.

El origen del término, se debe a una exposición realizada en el Museo de Arte Moderno de Buenos Aires en agosto de 1964, llamada “La arquitectura argentina hoy: 14 casas blancas”, la cual fue acompañada por una serie de publicaciones en la revista “Nuestra Arquitectura” de esos años. Según Fernández (2004, p. 42) es posible realizar una subcategorización del estilo en cuatro expresiones: “ortodoxa”, “prorracionalista”, “neorracionalista brutalista” y el “contextualismo tipologista urbano o barrial”. Sobre el primer grupo, ubica a las producciones de ONDA, Caveri, Ellis, Amette y Lanfranco-Doratti, destacando “cierta complejidad en las plantas y volumetrías”, “fuerte texturalidad en las superficies de muros” y uso de ladrillos o piezas cerámicas en los pisos. En el segundo, se suma una “búsqueda racional de plantas compactas o referencias a Le Corbusier” y al tercero, algo similar, pero con la otra fase del mismo arquitecto suizo francés. En la cuarta, finalmente, ubica a las propuestas residenciales en los suburbios de la provincia de Buenos Aires (Fernández, 2004: 42).

Esta expresión “antirracionalista pero no irracional” se presenta como un “tránsito de la arquitectura hispanocriolla” en nuestro país (Petrina, 1994).

Esta arquitectura se define pues por un esencial carácter posmoderno, en tanto se desarrolla con posterioridad a la arquitectura racionalista y con la abierta y declarada intención de conjugar tradiciones y saberes locales con el influjo modernista.

Ahora bien, en los primeros tiempos, entre las décadas de 1950 y comienzos de los ‘60, esta corriente estaba fundamentalmente circunscripta a un pequeño círculo de artistas de vanguardia, como queda de manifiesto en el hecho de que tome su nombre a partir de una



exposición en el Museo de Arte Moderno, del mismo modo que, por la misma razón, estaba muy limitada en cuanto a la cantidad y el carácter de los comitentes.

Pero con el transcurso de los años, una serie de factores aumentaron drásticamente su difusión y le brindaron una oportunidad de apropiación por el mercado. En primer término, su afinidad con la estética californiana que no había desaparecido en absoluto sino que por el contrario estaba muy arraigada en amplios sectores por las razones explicadas anteriormente. Por otra parte, el uso de materiales locales y económicos así como el no requerir de una mano de obra costosa ni muy calificada debido a su deliberada austeridad.

Nos referimos a la que se conocería como arquitectura “mediterránea” que tuvo un masivo desarrollo comercial entre las décadas de 1960 y 1970 ya con autores anónimos o ajenos al circuito de “arquitectos artistas”

Esta tercera fase de las recuperaciones del pasado hispano y colonial extendió notablemente su duración que casi abarca todo el siglo, así como su masiva apropiación social.

A MODO DE REFLEXIÓN FINAL, INVESTIGACIONES ACTUALES

Sobre estas bases, y desde nuestra condición de discípulos de varios de los maestros hasta aquí mencionados, hemos continuado con los estudios sobre los distintos momentos de recuperación de las arquitecturas coloniales y el hispanismo en la argentina del siglo XX (Amado Silvero y Martínez Nespral, 2023), (Amado Silvero, Magarelli y Martínez Nespral, 2021) (Betti y Martínez Nespral, 2016), (Martínez Nespral, 2010, 2017, 2022) (Amado Silvero, 2022, 2023).

Ya en lo referente a proyectos de investigación colectivos, el equipo de investigación que integramos viene desarrollando desde 2016 dos proyectos dedicados específicamente a la temática: Proyecto UBACYT 20020150100138BA “Lecturas y construcción periféricas de un hispano-americanismo alternativo en Argentina (primera mitad del siglo XX)” (2016-2019) y Proyecto UBACYT 20020190100270BA “Hispanismo y americanismo argentinos: Discursos y obras en las publicaciones periódicas (1920-1970)” (2020-2025).

En ambos nos hemos dedicado específicamente a los dos primeros momentos en estas instancias de recuperación de rasgos arquitectónicos coloniales e hispánicos: la arquitectura neocolonial desde el período entreguerras hasta avanzada la década de 1940 y la arquitectura californiana, desde fines de la década de 1930 hasta el derrocamiento del gobierno peronista en 1955. Entendemos que este tercer momento de recuperación, que



la historiografía ha denominado casablanquismo, no es posible de ser explicado sin tener en cuenta los dos anteriores, por lo cual pretendemos continuar nuestros estudios con un tercer proyecto que, no solo continúa, sino que esencialmente se basa en los dos anteriores.

Así entendido como un proceso de larga duración, diversas instancias de recuperación de las estéticas y tradiciones locales se han sucedido desde comienzos del siglo XX, adoptadas y adaptadas a distintos actores sociales y objetivos y conjugadas con diversas corrientes foráneas de cada momento, como el *Spanish Revival*, el *Mission Style* y el Racionalismo. En un punto se podría afirmar que siguen presentes de otras formas hasta hoy en día, conformando un legado que crece y a la vez se transforma, tal como la sociedad misma.

REFERENCIAS

AMADO SILVERO, Florencia. El sentido social del chalet californiano. **Cuadernos del Centro de Estudios en Diseño y Comunicación**. Buenos Aires: Universidad de Palermo, 2022, 164, 25, 89-102.

AMADO SILVERO, Florencia. **La componente estética de la justicia social integral: una aproximación a la obra arquitectónica de la Fundación de ayuda social María Eva Duarte de Perón (1948-1952)**. Tesis de Maestría. Universidad de Buenos Aires, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Buenos Aires, 2023.

AMADO SILVERO, Florencia; MARTÍNEZ NESPRAL, Fernando. Ranchitos de capistrano. Interpretaciones del hispanismo y el americanismo en la arquitectura popular argentina de mediados del siglo XX. Una lectura a partir de dos editoriales de publicaciones periódicas. **en: de Cristóforis, Nadia. Historia de España: Dinámicas y desafíos de sus campos de estudio**. Buenos Aires, FFyL-UBA, 2023.

AMARAL, Amaral. **Arquitectura Neocolonial. América Latina, Caribe, Estados Unidos**. São Paulo: Memorial, 1994.

BETTI, Rosario; MARTÍNEZ NESPRAL, Fernando. **Imágenes de España, reflejos de Argentina. Vínculos en la Arquitectura y el Arte**. Buenos Aires, Diseño, 2016.

BUSCHIAZZO, M. **La arquitectura en la Argentina**. Buenos Aires, Filmediciones Valero-Librería del Colegio, 1967.

FERNÁNDEZ, Roberto. "Casas blancas". En Liernur J. F., Aliata F. **Diccionario de Arquitectura Argentina**. Buenos Aires, Clarín, 2004, 40-44.

GALVEZ, Manuel. **El diario de Gabriel Quiroga. Opiniones sobre la vida argentina**. Buenos Aires: Taurus, 2001.



Arquitectura Neocolonial

balanço crítico e
novas perspectivas

seminário internacional 2025 / fauusp e prolam

GUTMAN, Margarita. “Martín Noel y el neocolonial en Argentina: inventando una tradición”. En: AAVV: **El Arquitecto Martín Noel, su tiempo y su obra**. Sevilla: Junta de Andalucía, 1995.

IGLESIA, Rafael. “La reacción antirracionalista en Argentina”. **Zodiac**. Buenos Aires, 1965, 14, 147-161.

IGLESIA, Rafael. “Nuestra Señora de Fátima: lo propio, lo ajeno y, de yapa, algo sobre las Casas Blancas”. **Summa**. Buenos Aires, 1986, 231, 64-76.

JAKSIC, Iván. **Ven conmigo a la España lejana: los intelectuales norteamericanos ante el mundo hispano, 1820-1880**. Santiago de Chile, Fondo de Cultura Económica de Chile, 2007.

KRONFUSS, Juan. “El Cortijo, en Jesús María”. **Revista de Arquitectura**. Buenos Aires, 1929, 97, 55-61

LIERNUR, Jorge. Francisco. “El discreto encanto de nuestra arquitectura 1930 / 1960”. **Summa**. Buenos Aires, 1986, 223, 60-79.

MC MILLIAN, Elizabeth Jean. **California colonial: the Spanish and Rancho revival styles**. Lower Valley Road, Atglen: Schiffer Publishing Ltd, 2002.

MARTÍNEZ NESPRAL, Fernando. “Lo español en la arquitectura de las primeras décadas del siglo XX, miradas e imágenes a ambas orillas del Atlántico”. **Olivar, Revista de Literatura y Culturas Hispánicas**. La Plata, UNLP-CONICET, 2010, 14.

MARTÍNEZ NESPRAL, Fernando. Otro juego de espejos. Imágenes de España en la mirada de Martín S. Noel. En: Lucci, M. Martínez Nespral, F. y Rodríguez Otero, M. (comp.) **Ciudades, imágenes, ideas. Reflexiones desde la Historia y la Arquitectura**. Buenos Aires, Diseño, 2017.

MARTÍNEZ NESPRAL, Fernando. “La casa de Ricardo Rojas, una lectura tomográfica”. **Cuadernos Americanos**. México: CIALC-UNAM, 2022, 4, 182.

NOEL, Alberto. **España vista otra vez**. Madrid: Editorial España, 1929.

PETRINA, Alberto. “Las Casas Blancas: el tiempo reencontrado”. **Summa**. Buenos Aires, 1986, 29-33.

PETRINA, Alberto. Tránsito de la arquitectura hispanocriolla: de la vitalidad nacional a la banalidad comercial. En: Amaral, A.. **Arquitectura Neocolonial. América Latina, Caribe, Estados Unidos**. São Paulo: Memorial, 1994, 287-301.

ROJAS, Ricardo. **La restauración nacionalista**. Buenos Aires: Ministerio de Justicia e Instrucción Pública.



Arquitetura Neocolonial

balanço crítico e
novas perspectivas

seminário internacional 2025 / fauusp e prolam

SKEWES-COX, Pamela; SWEENEY, Robert. **Spanish Colonial Style. Santa Barbara and the Architecture of James Osborne Craig and Mary McLaughlin Craig.** New York, Rizzoli International Publications, Inc., 2023.